1 сентября 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 17-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.



Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Синода

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюля сего года за № 9959, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію св. Синода, назначена пенсія вдовѣ діакона села Рыскина, Инсарскаго уѣзда, Маріи *Архаровой* 66 руб. 66 коп.; вдовѣ священника села Сутягина, Краснослободскаго уѣзда, Варварѣ *Благосмысловой* 100 руб.; вдовѣ псаломщика села Коповки, Керенскаго уѣзда, Евдокіи *Голузаковой* 50 руб.; вдовѣ священника единовѣрческой церкви села Абашева, Наровчатскаго уѣзда, Маріи *Манениной* 50 р.; вдовѣ діакона села Репьевки, Городищенскаго уѣзда, Евдокіи *Каменской* 50 руб; заштатному псаломщику села Машты, Чембарскаго уѣзда, Ивану *Лебедеву* 33 руб. 33 к.; заштатному свя-

щеннику села Чертковки, Городищенскаго уѣзда, Павлу *Урбанову* 300 руб.; вдовѣ заштатнаго священника села Болотникова, Мокшанскаго уѣзда, Маріи *Черноземской* 50 рублей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 августа сего года за № 10351, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ священника села Новой Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, Валентинѣ *Горизонтовой* 300 рублей.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Предсѣдатель Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія обратился къ Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, съ просьбою подтвердить духовенству Пензенской епархіи опредѣленіе св. Синода (№ 29 Цер. Вѣд. за 1911 г.) о повсемѣстномъ церковномъ сборѣ пожертвованій на сооруженіе упомянутаго храма за литургіями 26 сентября 1911 г. и 8 января 1912 г. По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: предписать духовенству епархіи обратить вниманіе на означенный сборъ пожертвованій и оказать содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству его.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ:

Протоіерею соборной церкви города Мокшана Владиміру *Прилуцкому* за отлично-усердные труды по препо-

даванію Закона Божія въ Мокшанскомъ земскомъ начальномъ училищѣ.

Опредѣлены: бывшій псаломщикъ села Мывала, Городищенскаго уѣзда, Николай *Померанцевъ* на псаломщическое мѣсто въ село Бѣлозерки, Чембарскаго уѣзда, 30 іюля; окончившій курсъ Тихоновскаго духовнаго училища Ѳедоръ *Ключаревъ* на псаломщическое мѣсто въ село Городокъ, Чембарскаго уѣзда, 30 іюля; окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Василій *Орловъ* на священническое мѣсто въ село Ачасьево, Наровчатскаго уѣзда 5 августа; окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Митрофанъ *Промптовъ* на псаломщическое мѣсто въ село Мачу, Чембарскаго уѣзда, 5 августа; окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Димитрій *Мансвѣтовъ* на 2-е священническое мѣсто въ село Елань, Пензенскаго уѣзда, 10 августа; надзиратель за учениками Краснослободскаго духовнаго училища Стефанъ *Пестровскій* на 2 е священническое мѣсто въ село Воскресенскую Лашму, Наровчатскаго уѣзда, 11 августа.

Перемѣщены: священникъ села Воскресенской Лашмы, Наровчатскаго уѣзда, Димитрій *Львовъ* въ село Волгапино, Краснослободскаго уѣзда, 10 августа.



ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Пензенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 1-го марта 1910 года до 1-го марта 1911 года.

Пензенскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ отчетномъ году (17 со времени учрежденія) состоялъ подъ предсѣдательствомъ Пре-

освященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, товарищемъ председателя былъ начальникъ Пензенско-Симбирскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣйствительный статскій совѣтникъ К. А. Шапошниковъ, казначеемъ священникъ К. П. Урановъ, кандидатомъ казначея-священникъ А. А. Надеждинскій и дѣлопроизводителемъ коллежскій ассесоръ П. И. Дроздовъ; членовъ къ 1 марта 1910 года состояло 91 (2 почетныхъ, 5-дѣйствительныхъ и 84-сотрудника); въ теченіе отчетнаго года изъ списка исключены за смертію: настоятель Ново-Серафимской общины іеромонахъ Іоакимъ и благочинный протоіерей П. В. Лентовскій; въ томъ же году вновь поступило въ число членовъ двое: благочинный священникъ О. Н. Жаворонковъ и церковный староста села Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, И. М. Петрушковъ. Протоіерей Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго монастыря І. В. Бѣлозерскій, бывшій дѣйствительнымъ членомъ съ ежегодными взносами по 25 рублей въ теченіи 16 лѣтъ, сдѣлалъ единовременную доплату 100 рублей и посему перечисленъ въ дѣйствительныо члены. За указанными измѣненіями къ 1 марта 1911 года Отдѣлъ имѣетъ двухъ почетныхъ членовъ, 5—дѣйствительныхъ и 84—сотрудника—всего 91 члена.

Дѣятельность Отдѣла въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, состояла въ возможномъ выполненіи задачъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 2 марта 1885 года положеніи объ отдѣлахъ Палестинскаго Общества и направлялась главнымъ образомъ къ ознакомленію православнаго населенія Пензенской епархіи со св. Землею и дѣятельностью въ ней Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и въ сборѣ пожертвованій на нужды сего Общества. 17-ти лѣтней практикою Отдѣлъ

выработалъ довольно опредѣленыя мѣры, способы и средства своего сотрудничества Палестинскому Обществу, такъ что въ отчетномъ году не было нужды въ частныхъ засѣданіяхъ Отдѣла. Собраніе было только одно общее, годичное. Оно происходило въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла 11 апрѣля 1910 года послѣ божественной литургіи и благодарственнаго молебствія. Вниманію Общаго собранія былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за время съ 1 марта 1909 года по 1 марта 1910 года. Отчетъ Общимъ Собраніемъ утвержденъ, при чемъ собраніе обратило вниманіе на заявленія нѣкоторыхъ священниковъ устроителей Палестинскихъ чтеній о неприспособленности издаваемыхъ Палестинскимъ Обществомъ брошюръ къ пониманію простого народа и постановило: рекомендовать устроителямъ народныхъ чтеній о св. Землѣ, въ видахъ полнаго и удобнаго воспринятія простымъ людомъ сообщаемыхъ въ брошюрахъ Палестинскаго Общества свѣдѣній, не ограничиваться сухимъ чтеніемъ сихъ брошюръ, но сопровождать чтенія соотвѣтствующими поясненіями и толкованіями примѣнительно къ уровню развитія слушателей. Кромѣ того Собраніе, отмѣтивъ особо выдающуюся многолѣтнюю дѣятельность протоіерея города Керенска Н. А. Любимова по устройству Палестинскихъ чтеній не только въ Керенскомъ Соборномъ храмѣ но и въ школахъ, и въ военныхъ казармахъ, и въ мѣстной тюрьмѣ, постановило: возбудить ходатайство предъ Совѣтомъ Общества о поощреніи о. Любимова предоставленіемъ ему званія почетнаго члена Общества, съ выдачей установленнаго по сему званію знака. Какъ видно изъ отношенія канцеляріи Палестинскаго общества, отъ 8 іюля 1910 года за № 682, означенное ходатайство имѣетъ быть предложено на обсужденіе Совѣта Общества одновременно

съ прочими постановленіями по епархіальнымъ отдѣламъ о награжденіи наиболѣе ревностныхъ мѣстныхъ дѣятелей къ 29 апрѣля 1911 года. На этомъ же собраніи состоялось переизбраніе (единогласное) на новое трехлѣтіе товарища предсѣдателя Отдѣла, дѣйствительнаго статскаго совѣтника К. А. Шапошникова, и утвержденъ въ сей должности Совѣтомъ Палестинскаго Общества въ засѣданіи 16 іюля 1910 года.

А. Чтенія о Святой Землѣ

Одною изъ главныхъ заботъ Отдѣла было устройство чтеній о св. Землѣ, въ видахъ ознакомленія православнаго населенія епархіи съ прошедшимъ и настоящимъ положеніемъ св. Земли и ея обитателей и съ благотворительно-просвѣтительной дѣятельностью Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, направленною къ устройству и содержанію тамъ школъ, больницъ, пріютовъ, подворій для паломниковъ и т. п. По полученіи изъ канцеляріи Палестинскаго Общества брошюръ и листковъ, издаваемыхъ Обществомъ спеціально для народныхъ чтеній, Отдѣлъ разослалъ ихъ черезъ благочинныхъ епархіи настоятелямъ церквей съ просьбою о производствѣ палестинскихъ чтеній. Изъ доставленныхъ въ Отдѣлъ отчетовъ видно, что чтенія производились въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ городѣ Пензѣ—4 апрѣля 1910 года состоялось чтеніе о св. Землѣ въ зданіи Пензенской Духовной Семинаріи (преподавателями Ильминскимъ и Воздвиженскимъ прочтены статьи «Смыслъ и значеніе русскаго паломничества въ св. Землѣ» и «Дни страданія и смерти Христа Спасителя»). Чтенія иллюстрировались выписанными изъ канцеляріи Общества свѣтовыми картинами и сопровождались пѣніемъ семинарскаго хора. Мѣста на чтеніяхъ были

платныя (за производствомъ всѣхъ расходовъ выручено 23 рубля 84 коп.).

Пензенскій уѣздъ: Въ селахъ Безсоновкѣ (10 чтеній), Кривозерьевкѣ (4 чт.) Маломъ Колоярѣ (3 чт.), Терновкѣ (3 чт.), Новыхъ Черкасахъ (4 чт.).

Саранскій уѣздъ: Въ селахъ Посопѣ (5 чт.), Симилей (2 чт.), Булгаковѣ (3 чт.), Архангельскомъ Голицынѣ (4 чт.), Блохинѣ (8 чт.), Дурасовкѣ (6 чт.), Ладѣ (3 чт.), Голубцовкѣ (3 чт.), Пушкинѣ (3 чт.), Лопатинѣ (3 чт.), Трофимовщинѣ (3 чт.), Ивановкѣ (2 чт.).

Керенскій уѣздъ: въ городѣ Керенскѣ въ Соборной церкви (12 чт.), Богоявленской (6 чт.), Покровской (5 чт.), Архангельской (5 чт.), въ Керенской тюрьмѣ (1 чт.), и въ арестантскомъ помѣщеніи (1 чт.), въ селахъ: Рахмановкѣ (6 чт.), Овчарномъ (3 чт.), Котлѣ (6 чт.), Коповкѣ (7 чт.), Валяевкѣ (3 чт.), Архангельскомъ (3 чт.), Маркинѣ (3 чт.), Каргалей (2 чт.), Бутурлинѣ (3 чт.), Козлейкѣ (3 чт.), Кармалейкѣ (4 чт.), Серг. Поливановѣ (5 чт.), Дураковкѣ (2 чт.), Лундань (2 чт.), Татарской Лакѣ (3 чт.), Ч: Каменкѣ (3 чт.), Пимбурѣ (3 чт.), Шелдаисѣ (4 чт.,) Лукѣ (5 чт.), Выборномъ (5 чт.), Ртищевѣ (5 чт.). Нагорной Лакѣ (6 чт.), Алексѣевкѣ, Богородицкомъ, Вяземкѣ, Знаменскомъ, Б. Ижморѣ, М. Ижморѣ, Козловкѣ, Куземкинѣ, Орлевѣ, Пятницкомъ, Черкасскомъ, Шеинѣ, (въ этихъ 12 селахъ чтенія производились по воскреснымъ днямъ въ теченіе всего великаго поста 1910 года).

Краснослободскій уѣздъ: Рыбкинѣ (2 чт.), Колопинѣ (11 чт.), Синдоровѣ (4 чт.), Новомъ Зубаревѣ (6 чт.), Плужномъ (6 чт.), Усадѣ (6 чт.), Маломъ Азясѣ (4 чт.), Булдыгѣ (4 чт.), Слободскихъ Дубровкахъ (3 чт.), Никольскомъ (6 чт.), Селищахъ (2 чт.), Мордовскихъ Юнкахъ (6 чт.), Чукалахъ, Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ, Кабановѣ

Каменномъ Бродѣ, Ельникахъ (въ послѣднихъ пяти селахъ по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ великаго поста послѣ торжественныхъ вечерень).

Наровчатскій уѣздъ: Въ городѣ Наровчатѣ: въ Соборной церкви (7 чт.), въ Троицкой (4 чт.) Азарапинѣ (6 чт.), Ачасьевѣ (7 чт.), Вопиловкѣ (6 чт.), Студенцѣ (4 чт.), Шадринѣ (6 чт.), Чепурновкѣ (6 чт.), Перевѣсьѣ (10 чт.), Кадыковкѣ (7 чт.), Вьюнкахъ (8 чт.), Плесковкѣ (14 чт.), Покровскомъ (9 чт.), Панахъ (5 чт.), Монастырскомъ (12 чт.), Ново-Дѣвичьихъ Дубровкахъ.

Нижне-Ломовскій уѣздъ: Въ селахъ: Голицынѣ (3 чт.), Долгоруковкѣ (4 чт.), Ивѣ (3 чт.), Керѣ (2 чт.), Усть-Атмисѣ (6 чт.), Атмисѣ, (въ послѣднемъ селѣ по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ великаго поста).

Мокшанскій уѣздъ: въ городѣ Мокшанѣ: въ Соборной церкви (8 чт.), Богоявленской (5 чт.), Архангельской и (5 чт.), Троицкой (5 чт.), въ селахъ: Хлыстовкѣ (5 чт.), Керенкѣ (5 чт.), Воронкѣ (5 чт.), Рогожкинѣ (4 чт.), Наумовщинѣ (4 чт.), Плесѣ (5 чт.), Знаменскомъ (5 чт.), Ново-Никольскомъ (3 чт.), Елизаветинѣ (4 чт.), Синцевѣ (3 чт.), Михайловскомъ (4 чт.), Чернозерьѣ (2 чт.), Бибиковѣ (8 чт.), Бѣлогорьѣ (3 чт.), Бѣликовѣ (6 чт.), Засѣчномъ (7 чт.), Хоненевкѣ (2 чт.), Царевщинѣ (4 чт.), Сумароковѣ (7 чт.), Юловѣ (6 чт.).

Инсарскій уѣздъ: Въ селахъ: Ново-Троицкомъ (6 чт.), Воскресенской Саловкѣ (6 чт.), Мельцанахъ (6 чт.), Новой Ѳедоровкѣ (2 чт.), Въ Шишкѣевской Троицкой церкви (6 чт.), Ключаревкѣ (6 чт.), Ново-Шишкѣевской Слободѣ (6 чт.), Тепловкѣ (8 чт.), Унуйскомъ Майданѣ (13 чт.).

Чембарскій уѣздъ: Въ селѣ Волчьемъ Оврагѣ (5 чт.).

Городищенскій уѣздъ: Въ городѣ Городищѣ въ Соборной церкви (6 чт.), Мордовскомъ Ишимѣ (9 чт.), Кана-

евкѣ (7 чт.), Павловскомъ Куракинѣ (3 чт.), Іогѣ (5 чт.), Вачелаяхъ (20 чт.).

Такимъ образомъ, по имѣющимся въ Отдѣлѣ отчетнымъ свѣдѣніямъ чтенія о святой Землѣ производились въ 126 пунктахъ епархіи и всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было—728. Чтенія производились по большей части въ храмахъ въ небогослужебное время, а иногда въ школьныхъ зданіяхъ. Отрадно замѣтить, что рекомендуемый отдѣломъ порядокъ чтеній, состоящій въ томъ, что чтенія должны предваряться служеніемъ акаѳистовъ и сопровождаться пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній или мѣстными хорами пѣвчихъ или же всѣми присутствующими на чтеніяхъ, все болѣе и болѣе прививается, способствуя возвышенной религіозной настроенности слушателей и дѣлая ихъ не простыми посѣтителями, но участниками собраній. Это отражается и на количествѣ посѣтителей Палестинскихъ чтеній. Съ установленіемъ означеннаго порядка собранія стали болѣе многолюдны и, по отзыву нѣкоторыхъ священниковъ, все чаще и чаще раздаются голоса съ просьбою о возможно большемъ числѣ такихъ собраній, доставляющихъ православному люду невыразимое удовольствіе воспоминаніемъ о дорогихъ его сердцу мѣстахъ Палестины, бывшихъ свидѣтелями великихъ событій земной жизни Спасителя. Нужно видѣть въ какомъ восторженно-умилительномъ состояніи находятся слушатели на чтеніяхъ, съ какимъ благоговѣніемъ и интересомъ испрашиваютъ и пріемлютъ раздаваемые на чтеніяхъ брошюры и виды св. Земли, чтобы убѣдиться насколько велика любовь простого народа къ этимъ мѣстамъ, освященнымъ стопами Божественнаго Искупителя.

Б. Сборъ пожертвованій.

Главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ Палестинскаго Общества служитъ, какъ извѣстно, производи-

мый по всѣмъ церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій въ праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ. По существующимъ правиламъ завѣдываніе симъ сборомъ въ епархіи возлагается на духовную Консисторію, но и Отдѣлъ съ своей стороны принималъ мѣры къ возможно успѣшному сбору приглашеніемъ духовенства и церковныхъ старостъ оказать содѣйствіе въ семъ дѣлѣ. Особенное же вниманіе Отдѣла было обращено на другой видъ сбора пожертвованій, именно на сборные листы. Въ 1910 году Отдѣломъ было выдано настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей 768 сборныхъ листовъ на срокъ отъ 15 августа 1910 года по 15 января 1911 года, по каковымъ листамъ въ отдѣлъ поступило 1070 рублей 82 коп. Грустно видѣть, что нѣкоторые священники возвращаютъ листы съ надписью „пожертвованій не оказалось". Хотя подобныя явленія весьма рѣдки, но разъ они существуютъ—Отдѣлъ не можетъ не обратить на нихъ вниманія. По мнѣнію Отдѣла причина тому кроется въ нерадивости самихъ священниковъ, ибо не хочется вѣрить, чтобы въ цѣломъ приходѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ сотъ душъ, не нашлось ни одного человѣка, который бы пожелалъ прійти на помощь своимъ хотя бы незначительнымъ пожертвованіемъ Палестинскому Обществу въ его благотворительно-просвѣтительной дѣятельности въ св. Землѣ.

Третій видъ сбора пожертвованій на нужды Палестинскаго Общества—это сборныя кружки (въ городѣ Пензѣ и по уѣзднымъ городамъ Пензенской епархіи разставлено 29 кружекъ). Въ теченіе отчетнаго года изъ этихъ кружекъ высыпано 126 рублей 49 копѣекъ.

Наконецъ сборъ пожертвованій производится на чтеніяхъ о св. Землѣ; за отчетный годъ сего сбора поступило; 66 рублей 29 копѣекъ.

В. Паломничество въ св. Землю.

Святая Земля съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства обладала притягательною силою для вѣрующихъ христіанъ; стремленіе поклониться ея святынямъ сильно въ христіанахъ и въ настоящее время, особенно въ русскихъ. Даже иностранная литература (М. Сераони) по наблюденіямъ за паломничествомъ въ св. Землю дѣлаетъ интересный выводъ, что «никакая страна въ Европѣ не испытываетъ такой сильной тоски по святынямъ Востока, какъ Россія.» Справедливость этого отзыва подтверждается оффиціальными статистическими данными, изъ коихъ мы узнаемъ, что со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества русскихъ паломниковъ въ теченіе года перебываетъ въ Іерусалимѣ до 10000 человѣкъ, чему немало способствуетъ предоставляемыя паломникамъ Палестинскимъ Обществомъ льготы и удобства (льготный проѣздъ, помѣщеніе, столъ, проводники и проч.). И въ нашей Пензенской епархіи отъ времени до времени являются усердствующіе христіане, рѣшающіеся предпринять далекое путешествіе. Такихъ лицъ Отдѣлъ снабжаетъ льготными проѣздными книжками и преподаетъ имъ всевозможныя указанія и разъясненія, необходимыя въ пути; несостоятельнымъ паломникамъ безплатно выдается брошюра «Правила для паломниковъ». Въ отчетномъ году уполномоченнымъ по продажѣ паломническихъ книжекъ, протоіереемъ Ѳ. П. Пучковскимъ продано 19 книжекъ для поѣздки въ Іерусалимъ на сумму 1073 руб. 50 коп. (56 руб. 50 коп. до Іерусалима и обратно).

Г. Движеніе денежныхъ суммъ по отдѣлу за 1910—1911 отчетный годъ.

ПРИХОДЪ:

Членскихъ взносовъ . . . . 435 р. — к.

По сборнымъ листамъ		1070 р. — к.
Вербный сборъ:	Поступившій въ Отдѣлъ	553 р. 83 к.
	Чрезъ Духовную Консисторію. . . .	1209 р. 63 к.
Кружечный сборъ		126 р. 49 к.
Сборъ на чтеніяхъ о св. Землѣ . . .		66 р. 29 к.
Случайныя пожертвованія на св. Землю		18 р. — к.
$^0/_0{}^0/_0$ съ капитала		25 р. 29 к.
Отъ продажи паломническихъ книжекъ.		1073 р. 50 к.
Итого . . .		4578 р. 85 к.

РАСХОДЪ:

Представлено въ Совѣтъ Палестинскаго Общества	4219 р. 89 к.
На содержаніе Отдѣла	336 р. — к.
На канцелярскіе, типографскіе, почтовые и другіе мелочные расходы . . .	22 р. 96 к.
Итого	4578 р. 85 к.

Въ отчетномъ году Пензенскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества въ лицѣ Преосвященнаго Предсѣдателя удостоился получить искреннюю благодарность отъ Августѣйшаго Предсѣдателя Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны за произведенный въ церквахъ Пензенской епархіи тарелочный сборъ въ недѣлю Ваій 1910 года на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и св. Землѣ, свидѣтельствующій о теплой отзывчивости и внимательномъ отношеніи къ общему пра-

вославно-русскому въ дѣлу св. Землѣ, (рескриптъ Ея Высочества, отъ 18 января 1911 года за № 44). Въ рескриптѣ же, отъ 28 марта за № 84, на имя Преосвященнѣйшаго Митрофана Ея Императорскому Высочеству благоугодно было прописать:

Преосвященнѣйшій Владыко.

Наблюдая за направленіемъ дѣятельности епархіальныхъ Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Я не могла не обратить своего вниманія на плодотворную дѣятельность состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Пензенскаго Отдѣла Общества. Отдѣлъ этотъ, какъ усматривается изъ представляемыхъ имъ въ Совѣтъ Общества ежегодныхъ отчетовъ, не только энергично устрояетъ въ епархіи народныя чтенія и бесѣдованія о св. Землѣ, но и весьма успѣшно содѣйствуетъ привлеченію доброхотныхъ пожертвованій на нужды Общества посредствомъ разсылки по всѣмъ приходамъ епархіи особыхъ сборныхъ листовъ. Обѣ эти мѣры, ежегодно Отдѣломъ осуществляемыя, дали за послѣднее время столь утѣшительные результаты, что Я съ особеннымъ удовольствіемъ спѣшу выразить Вашему Преосвященству, какъ руководителю благими начинаніями Отдѣла, мою сердечную благодарность, Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ Владыко отъ Моего имени передать искреннюю благодарность всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ, трудящимся на пользу дорогого мнѣ Палестинскаго Общества, и въ томъ числѣ дѣлопроизводителю Отдѣла П. И. Дроздову, усердіе коего дѣламъ Общества Я особенно цѣню.

Поручаю Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ

Елисавета.

Отдѣлъ съ своей стороны считаетъ непремѣннымъ и пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность

всѣмъ лицамъ, своими трудами и пожертвованіями посильно послужившимъ въ отчетномъ году нашему общему дорогому и великому дѣлу — укрѣпленію православія на св. Землѣ. При твердой увѣренности въ живой связи истинно-русскаго человѣка съ родиною христіанства — св. Землею да будетъ позволительно выразить надежду, что православное населеніе Пензенской епархіи, а первѣе всего духовенство, памятуя священный девизъ Палестинскаго Общества: „Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь.“ и „Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвенна буди десница моя.“ и на будущее время будетъ горячо принимать къ сердцу интересы Общества къ вящшей чести православной Руси и прославленію святаго имени Господа Нашего Іисуса Христа, совершившаго великое дѣло спасенія рода человѣческаго.

СПИСОКЪ

членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, входящихъ въ составъ Пензенскаго Отдѣла.

I. Почетные члены.

1) Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, Предсѣдатель Отдѣла.

2) Преосвященный Тихонъ, управляющій Ново-Іерусалимскимъ монастыремъ (бывшій Пензенскій епископъ).

II. Дѣйствительные члены

а) пожизненные:

3) Евстифѣевъ Николай Тимофеевичъ, Пензенскій купецъ.

4) Игуменія Евпраксія, Настоятельница Пайгармскаго монастыря.

5) Любимовъ Николай Александровичъ, протоіерей, благочинный 1 округа Керенскаго уѣзда.

6) Бѣлозерскій Іоаннъ Валеріановичъ, протоіерей Пайгармскаго монастыря.

б) съ ежегодными взносами:

7) Шапошниковъ Константинъ Александровичъ, дѣйств. стат. совѣтникъ, товарищъ Предсѣдателя Отдѣла.

III. Члены—сотрудники.

а) Пожизненные:

8) Ахматскій Ѳеодоръ Ивановичъ, протоіерей церкви села Катмиса, Город у.

9) Бурдасовъ Іоаннъ Гавриловичъ, священникъ Керенской Богоявленской церкви.

10) Варсонофій игуменъ, настоятель Вьясскаго монастыря.

11) Гедеонъ, архимандритъ Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря.

12) Григорій, архимандритъ Краснослободскаго Спасо-преображенскаго монастыря.

13) Гуторовъ Алексѣй Димитріевичъ, Пензенскій мѣщанинъ.

14) Двойновъ Иванъ Саввичъ, крестьянинъ.

15) Дроздовъ Платонъ Ивановичъ, коллеж. ассесоръ, дѣлопроизводитель отдѣла.

16) Дилигентовъ Павелъ Матвѣевичъ, протоіерей, благочинный 1 округа Наровчатскаго у.

17) Евагрія, игуменія Краснослободскаго Успенскаго монастыря.

18) Евпраксія, игуменія Керенскаго Тихвинскаго монастыря.

19) Евгенія, игуменія Чуфаровскаго Троицкаго монастыря.

20) Іосифъ, игуменъ Наровчатскаго Троицкаго монастыря.

21) Кевдинъ Алексій Михайловичъ, протоіерей с. Покров. Арчады, Пенз. у.

22) Ключаревъ Василій Васильевичъ, священникъ с. Ольшанки, Чембарскаго у.

23) Кронтовскій Іоаннъ Николаевичъ, протоіерей Пензенской Духосошественской церкви.

24) Леонида, игуменія Шиханскаго Покровскаго монастыря.

25) Николаевъ Александръ Николаевичъ пензенскій мѣщанинъ.

26) Овечкинъ Гавріимъ Абрамовичъ, крестьянинъ.

27) Смирновъ Петръ Николаевичъ, заштатный священникъ, с. Старой кутли, Мокш. у.

28) Серафима, игуменія Куриловскаго Тихвинскаго монастыря.

29) Салмановъ Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ с. Долгорукова, Н.-Ломовскаго у.

30) Смогуновъ Иванъ Васильевичъ, крестьянинъ.

31) Тарховъ Іоаннъ Максимовичъ, протоіерей, благочинный 1 округа Городищен. у.

32) Троянскій Алексѣй Ивановичъ, зашт. священникъ с. Домосердокъ, Городищ. у.

33) Устиновъ Александръ Михайловичъ, камергеръ Двора Его Величества.

34) Феликсовъ Григорій Николаевичъ, протоіерей, благочинный Пензенскихъ градскихъ церквей.

35) Щепотинъ Іоанъ Осиповичъ, протоіерей благочинный 1 округа Инсарскаго уѣзда.

б) съ ежегодными взносами:

36) Григорій, Епископъ Краснослободскій, викарій Пензенской епархіи.

37) Архонтовъ Стефанъ Григорьевичъ, протоіерей Пензенскаго Каѳедральнаго собора.

38) Анатолія, игуменія Н.-Ломовскаго Успенскаго монастыря.

39) Александровскій Василій Александровичъ, протоіерей, благочинный 2 округа, Инсарскаго уѣзда.

40) Алекторовъ Іоаннъ Никитичъ, священникъ села Орловки, Наровчатскаго уѣзда

41) Викторовъ Василій Степановичъ, священникъ, благочинный 3 округа, Краснослободскаго уѣзда.

42) Варвара, игуменія Александро-Невскаго монастыря на Флегонтовой горѣ.

43) Виллаховъ Сергій Ивановичъ, священникъ села Сулака, Чембарскаго уѣзда.

44) Виллаховъ Василій Григорьевичъ, священникъ села Печевки, Чембарскаго уѣзда

45) Веденяпинъ Михаилъ Григорьевичъ, заштатный священникъ села Трофимовки, Городищенскаго уѣзда.

46) Васильевъ Василій Павловичъ, протоіерей, смотритель Пензенскаго духовнаго училища.

47) Гроздовъ Алексѣй Алексѣевичъ, священникъ благочинный 2 округа, Краснослободскаго уѣзда.

48) Виноградовъ Константинъ Николаевичъ, священникъ, благочинный 1 округа, Инсарскаго уѣзда.

49) Державинъ Евгеній Тимофеевичъ, священникъ села Знаменскаго, Керенскаго уѣзда.

50) Европейцевъ Константинъ Васильевичъ, протоіерей, благочинный 3 округа Н.-Ломовскаго уѣзда.

51) Жаворонковъ Өедоръ Николаевичъ, священникъ благочинный 4 округа Наровчатскаго уѣзда

52) Иринархъ іеромонахъ Пензенскаго монастыря.

53) Кочетовъ Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ Пайгармскаго монастыря.

54) Конкретовъ Павелъ Сергѣевичъ, священникъ, благочинный 4 округа, Инсарскаго уѣзда.

55) Лентовскій Владиміръ Ивановичъ, каѳедральный протоіерей.

56) Митрофанъ игуменъ при Саранскомъ монастырѣ.

57) Мартыновъ Николай Ивановичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ членъ Пензенскаго Окружного Суда.

58) Маловскій Василій Петровичъ, протоіерей членъ Пенз. Дух. Консисторіи.

59) Маврикія, Игуменія Пензенскаго Троицкаго монастыря.

60) Никольскій Алексѣй Васильевичъ, протоіерей благочиный 2 округа Мокшан. уѣзда.

61) Охотинъ Димитрій Ивановичъ, протоіерей благочин. Саранскихъ градскихъ церквей.

62) Пучковскій Өедоръ Павловичъ, протоіерей Пензенскаго Каѳедральн. Собора.

63) Прилуцкій Владиміръ Васильевичъ, протоіерей Мокшанской Архангельск. церкви.

64) Прозоровъ Михаилъ Михайловичъ, священникъ с. Покровскаго, Наровч. уѣзда.

65) Побѣдовъ Иннокентій Ивановичъ, священникъ с. Кевдо-Вершинъ, Чембар. уѣзда.

66) Петровъ Николай Александровичъ, заштат. свящ. с. Лопуховки, Городищ. уѣзда.

67) Петрушковъ Иванъ Матвѣевичъ, крестьянинъ.

68) Перемышлинъ Андрей Павловичъ, крестьянинъ.

69) Рафаила, игуменія Краснослободскаго Троицкаго монастыря.

70) Русаковъ Николай Іаковлевичъ, священникъ с. Подлѣсн. Тавлы, Саран. уѣзда.

71) Соколовъ Θедоръ Ворсонофіевичъ, запт. протоіерей.

72) Соколовъ Александръ Михайловичъ, священникъ благочиный 3 окр. Чембарскаго уѣзда.

73) Соколовъ Степанъ Кузьмичъ, крестьянинъ.

74) Сатурновъ Θедоръ Никитичъ, протоіерей членъ Пензен. Дух. Консисторіи.

75) Сатурновъ Іоаннъ Никитичъ, протоіерей, благочинный 1 окр. Саранскаго уѣзда.

76) Снѣжницкій Михаилъ Васильевичъ, протоіерей благочин. 1 окр. Мокшанскаго уѣзда.

77) Симбуховскій Димитрій Степановичъ, священникъ благочин. 3 окр Пензен. уѣзда.

78) Солоновъ Алексѣй Петровичъ, священникъ благочинный 1 окр. Пензенск. уѣзда.

79) Свищевъ Николай Ивановичъ, священникъ благочинный 3 окр. Инсарск. уѣзда.

80) Тарховъ Матѳій Тимоѳеевичъ. протоіерей, благочинный 1 окр. Чембар. уѣзда.

81) Терновскій Петръ Ивановичъ, протоіерей, благочинный 4 окр. Н.-Ломов. уѣзда.

82) Тихомировъ Θеоктистъ Ивановичъ протоіерей с. Невѣжкина, Чембар. уѣзда.

83) Тепловъ Алексій Θеодосіевичъ, священникъ села Голицына, Н.-Ломов. уѣзда.

84) Тиховъ Θедоръ Михайловичъ, священникъ села Воротниковъ, Саранскаго уѣзда.

85) Трапезниковъ Даніилъ Захаровичъ, псаломщикъ Керенской соборной церкви.

86) Успенскій Валеріанъ Ивановичъ, протоіерей, благочинный 3 округа Саранскаго уѣзда.

87) Урановъ Константинъ Петровичъ, священникъ казначей отдѣла.

88) Фруктовъ Семенъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ преподаватель 2-й Пензенской мужской гимназіи.

89) Шуструйскій Іоанъ Герасимовичъ, протоіерей села Ключицъ, Инсарскаго уѣзда.

90) Ювенскій Николай Степановичъ, протоіерей, благочинный 3 округа, Мокшанскаго уѣзда.

Ѳеодосіевскій Іоанъ Матвѣевичъ, протоіерей села Архан. Голицына, Саранскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

лицъ особо потрудившихся въ 1910—1911 г. по сбору пожертвованій на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по сборнымъ листамъ.

Архимандритъ Саранскаго Петропавловскаго монастыря Алексій собралъ 20 руб., благочинный протоіерей Н. Л. Любимовъ—17 р. 10 к. Архимандритъ Н.-Ломовскаго монастыря Гедеонъ - 16 р. 57 к., начальница Зиновской общины П. Н. Желудова—15 р. 25 к., игуменія Пайгармскаго монастыря Евпраксія—14 руб., священникъ села Бѣлогорья, Мокшанскаго уѣзда, С. Грушинъ—11 р. 53 к. Игуменъ Наровчатскаго монастыря Іосифъ—10 руб., іеромонахъ Ново-Серафимской пустыни Павелъ—10 рублей, игуменія Александро-Невскаго монастыря Варвара—10 р. священникъ села Котла, Керенскаго уѣзда, В. Владыкинъ 10 рублей.

СПИСОКЪ

лицъ, особо потрудившихся въ 1910—1911 г. въ дѣлѣ устройства **чтеній о св. Землѣ.**

		Число чтеній.
1	Священникъ села Вачелай, Городищенскаго у., А Тибровъ	20
2	Протоіерей Керенской Соборной церкви Н. А. Любимовъ.	14
3	Священникъ села Плесковки, Наров. у., І. Авдѣевъ	14
4	Священникъ Унуйскаго Майдана Инсар. у., І. Европейцевъ	13
5	Священникъ с. Монастырскаго, Наров. у., В. Номофиловъ.	12
6	Священникъ с. Колопина, Красн. у., Ѳ. Каменскій	11
7	Священники села Безсоновки, Пенз. у., А. Солоновъ и Г. Миловъ	10

Праздныя мѣста

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ Сбродовкѣ—съ 23 февраля 1911 года. (См. № 7—1911 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Леплейкѣ—съ 15 іюля 1911 г. (См. № 15—1910 г).

Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 25 іюля 1911 года. (См. № 15 -1911 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Гартѣ—съ 7 іюля 1611 г. (См. № 14—1911 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Зуб вѣ—съ 17 января 1911 г. (См. № 3, 1911г.).

Въ с. Путодѣевѣ—съ 17 августа 1911 г. Причтъ двухчленный, жалов. свящ. 90 руб., братск. доходъ 513 р., земли 34 д., дома нѣтъ, прихожанъ 1613 д. об. п.

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

Краснослободскаго уѣзда, въ с. Слободскихъ Дубровкахъ—съ 28 мая 1911 года. (См. № 12—1911 г.).

Саранскаго уѣзда въ с. Подлѣсной Тавлѣ—съ 17. іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Въ с. Унуйскомъ Майданѣ—съ 7 іюня 1911 г. (См. № 15—1911 г.).

Въ с. Большихъ Ремезенкахъ—съ 24 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Красаевкѣ—съ 17 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Въ с. Воеводскомъ—съ 25 іюля 1911 года. (См № 15—1911 г.).

Въ с. Мокшалеяхъ—съ 26 іюля 1911 г. (См № 15—1911 г.)

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Керѣ—съ 26 іюля 1911 г. (См. № 15—1911 г.).

Въ с. Паньжѣ—съ 24 іюля 1911 г. (См. № 16—1911 г.).

Городищенскаго у.. въ с. Еремѣевкѣ—съ 10 августа 1911 г. (См. № 16—1911 г.).

Псаломщическія.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Оброчномъ—съ 19 августа 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. 100 р., братск. дохода 433 руб, земли 33 дес., дома нѣтъ, прихожанъ 1997 душъ обоего пола.

Святѣйшій Сѵнодъ, призывая всеспоспѣшествующее Божіе благословеніе на святое дѣло сооруженія въ г. С.-Петербургѣ, согласно ходатайству Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, благолѣпнаго храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія благополучнаго царствованія **Дома Романовыхъ**, опредѣленіемъ 7 Апрѣля текущаго 1909 года постановилъ

сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, чтобы ежегодно въ теченіе времени построенія означеннаго храма былъ производимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный или кружечный сборъ пожертвованій на этотъ предметъ за всенощную наканунѣ праздника Покрова Пресвятой Богородицы и за литургіею въ самый праздникъ, и чтобы собранныя въ церквахъ пожертвованія, по составленіи акта о количествѣ таковыхъ пожертвованій, сдавались въ Сунодальныя конторы, въ мѣстныя духовныя консисторіи, въ канцелярію завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и въ духовное правленіе при Протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, по принадлежности, для отсылки изъ сихъ учрежденій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, которому поручить направлять собранныя суммы въ Государственный Банкъ для сосредоточенія въ главной кассѣ комитета по сооруженію вышеозначеннаго храма.

Вслѣдствіе сего, Пензенская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи произвести церковный сборъ пожертвованій въ указаное выше время съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были представлены въ Консисторію для отсылки по назначенію.

Редакторъ Н. Беренскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія

1 Сентября 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

№ 17-й. № 17-й

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Думы о пастырствѣ оканчивающаго курсъ въ духовной семинаріи.

Взору готовящагося къ пастырскому служенію предносятся великіе пастырскіе труды не по воспитанію только подростающаго поколѣнія, но и вообще по религіозно-нравственному воспитанію всего прихода. И въ стѣнахъ школы мы знали, что жизнь православныхъ христіанъ въ настоящее время въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ глубоко пала. Сами мы видимъ и постоянно слышимъ, какъ тяжело стало пастырское служеніе въ деревнѣ. Тяготою жизни сельскаго священника насъ отговариваютъ нѣкоторые отъ рѣшенія идти въ деревню на службу Богу, церкви и народу. „Не идите,—говорятъ намъ нѣкоторые,—на село іереемъ бѣдствовать. Поступайте, если можете, въ университетъ, въ ветеринарный, коммерческій или политехническій институты идите въ чиновники, учителя, а только не въ священники“. Подъ впечатлѣніемъ такихъ раз-

сужденій нападало раздумье,—не оставить ли мечту о пастырствѣ. Не лучше ли поискать такого жизненнаго служенія, которое бы давало намъ такой же покой жизни, какой имѣлъ, обучаясь въ казенномъ учебномъ заведеніи. Теперь живешь безъ заботы и нужды. Не гнетутъ твою молодую голову мысли о средствахъ къ существованію. Знай только ученіе, и будь увѣренъ, что въ опредѣленное время тебѣ готовы: приличный столъ, одежда и постель. А вотъ, по окончаніи школы, забудь о покоѣ и удобствахъ жизни и иди на самоотверженный подвигъ. Неси съ собой свѣтъ Христовъ въ убогія деревни и села. Какъ ни старaешься отдалить отъ себя картину горькой дѣйствительности, а она все таки предстаетъ предъ твои глаза. Молодую душу, любящую представлять все въ розовомъ свѣтѣ, поражаетъ картина торжествующаго зла въ мірѣ. Но что же? Сложить оружіе? Нѣтъ,—выйдемъ на пастырскій подвигъ, какъ воинъ—на военное дѣло. Не всѣ же русскіе люди преклонили колѣна предъ современными ваалами. Вѣрится, что много на святой Руси добрыхъ людей, которые пойдутъ на голосъ пастыря; и въ нынѣшней деревнѣ, какъ бы она ни была испорчена и деморализована, не мало добрыхъ селянъ, готовыхъ откликнуться на искренніе порывы пастыря къ ея просвѣщенію и отрезвленію. Для оживленія приходской жизни опытные руководители начинающихъ пастырское служеніе рекомендуютъ устроять приходскія попечительства и религіозно-просвѣтительныя братства, кружки ревнителей благочестія изъ грамотныхъ и „церковнаго“ настроенія прихожанъ. При помощи такихъ приходскихъ благотворительныхъ, религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій, вѣримъ, сможетъ пастырь благоустроить и въ наше время приходскую жизнь. Явятся и церковно-народные хоры пѣвцовъ изъ крестьянъ; крестьянскія доб-

рыя женщины возьмутъ на себя заботу о благолѣпіи и чистотѣ святаго храма. Поможетъ Господь молодому трезвенному пастырю собрать молодежь вокругъ себя деревенскую и спасти ее отъ поглощающаго пьянства.

Къ глубокому сожалѣнію, пьянство въ деревнѣ укоренилось, какъ никакой другой порокъ. Печальную картину представляютъ обнищавшія отъ пьянства села и деревни. Въ такихъ селахъ—церковь, убогая, школа ветхая, избы и постройки похожи на „курени“, народъ—голь перекатная. Борьба съ этимъ зломъ крайне необходима, какъ въ видахъ охраненія народнаго здоровья, такъ для предупрежденія преступности и развращенности деревенскаго люда.

Мечтая о пастырскомъ служеніи, не проходимъ мимо этого вопіющаго народнаго бѣдствія—пьянства; присматриваемся и прислушиваемся къ тому, какъ борются съ пьянствомъ въ деревнѣ энергичные сельскіе пастыри. Читаемъ отчеты обществъ трезвости и почерпаемъ запасъ свѣдѣній, какъ устроять чтенія для народа, отвлекающія его отъ разгула.

Не охватишь думами, при окончаніи курса семинаріи, всего пастырскаго служенія. Одно сознаешь, что пастырское служеніе весьма широко, очень трудно и чрезвычайно отвѣтственно предъ Богомъ, предъ церковью и предъ православнымъ русскимъ народомъ.

Куда мнѣ идти?—не разъ задаешься такимъ вопросомъ въ послѣдніе дни пребыванія въ духовной школѣ. Идти ли на многотрудный пастырскій подвигъ, или же начать подготовленіе на званіе доктора, ветеринара, банковаго служащаго, судейца, или чиновника? Но что выше:—быть ли врачемъ душъ христіанскихъ, или лѣчить тѣла людей и животныхъ? Гдѣ встрѣтишь живую жизнь: на чиновническомъ ли поприщѣ, или въ пастырскомъ дѣлѣ?..

Нашъ истинный путь изъ духовной школы къ пастырству прямо ли, или же по окончаніи курса въ высшей духовной школѣ—академіи, смотря по тому, какъ кто расположенъ.

Къ пастырскому служенію зоветъ насъ,—питомцевъ духовной школы,—церковь, воспитавшая насъ на свои средства. Глубоко запала въ нашу душу рѣчь одного изъ архипастырей нашей православной церкви, призывающаго питомцевъ семинаріи къ пастырской службѣ, къ долгу благодарности къ церкви, давшей духовное образованіе. „Ни одного атома въ организмѣ вашемъ нѣтъ,—говорилъ архипастырь питомцамъ духовной школы,—который не былъ бы церковнымъ и не принадлежалъ бы церкви, какъ собственность, купленная цѣною. Сообразите. Цѣлыя поколѣнія отцовъ вашихъ ѣли хлѣбъ церковный. Въ домахъ родителей вы выросли на хлѣбѣ церковномъ. Затѣмъ воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ. Сообразите, на чей счетъ вы жили и получали образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ? Въ счетъ пота, крови, черноты и бѣдности, нравственной скудости и невѣжества чернаго русскаго человѣка, стародавняго крестьянина, всегдашняго, неизмѣннаго христіанина. Отъ скуднаго прибытка чернаго труда своего онъ сегодня, завтра несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ церкви. И вотъ, въ счетъ этихъ-то жертвъ, съ минуты зарожденія вашего, вы росли, и выросли, и стали носителями умственнаго свѣта, маяками, зажженными во мракѣ ночи. Можно ли послѣ этого кому-нибудь изъ васъ отрицать то, что вы—народная жертва Богу, что вы—собственность церкви до мозга костей вашихъ, что вы куплены потомъ и кровью темнаго, русскаго, православ-

наго люда для извѣстной жертвенной цѣли, что вы—свѣчка, которую русскій человѣкъ зажегъ святымъ свѣтомъ и молится на нее и кланяется, и во время священослуженія глядитъ на нее и глядя радуется, или плачетъ и умиляется! Какъ сотрете вы съ себя эту печать? Она на вашемъ челѣ, какъ клеймо у древнихъ рабовъ, особенно же у бѣглыхъ. Бѣглецъ можетъ только желать, чтобы люди его забыли или не видѣли. Но народное сознаніе, народное чутье постоянно будетъ видѣть и чуять въ немъ перебѣжчика" [1]).

Ужели этотъ призывъ къ пастырскому служенію въ церкви Христовой останется безъ отклика! О, если бы только не угасалъ въ нашей душѣ, рѣшившей стать на стезю пастырства, священный огонь ревности по Богѣ!

Слово и жизнь современаго пастыря церкви Христовой.

Вопросъ о пастырской дѣятельности является однимъ изъ самыхъ интересныхъ и живыхъ вопросовъ въ русской церковной жизни въ данный историческій моментъ. Въ духовныхъ журналахъ рѣшенію этого насущнаго и неотложнаго вопроса отводится довольно видное мѣсто. Это явленіе вызывается сознаніемъ важности христіанскаго проповѣдничества въ настоящее время. Необходимость же усиленной проповѣди, дружной работы въ дѣлѣ благовѣствованія Христовой истины вызывается двумя различными причинами.

Если присмотрѣться къ тому, чѣмъ интересуется и живетъ современное русское общество, о чемъ оно думаетъ, къ чему стремится, то намъ невольно бросится въ глаза слѣдующее замѣчательное явленіе.

---

[1]) Богословскій Вѣстн. стр. 1902. г. февр. 376, 377 .

Съ одной стороны, въ этомъ обществѣ замѣчается оживленіе упавшихъ на время интересовъ къ вопросамъ духовной жизни вообще и религіознымъ интересамъ этой жизни въ частности. Миновалъ острый періодъ политическихъ и соціальныхъ волненій. «Взбаламученное море» человѣческой жизни стало улегаться. Политическіе вопросы пережитаго нами недавняго прошлаго перемѣстили центры вниманія съ неба на землю. Но лишь только кончился періодъ страстнаго увлеченія политикой, интересы людей приняли совершенно иной характеръ, иную окраску и направились въ совершенно противоположную сторону, т. е. отъ земли къ небу. Чуткая душа русскаго человѣка какъ бы проснулась отъ мучительнаго сна и, освободившись отъ давившаго ее кошмара, снова затосковала о Богѣ, Котораго она забыла въ предшествовавшее время, надѣясь безъ Него устроить свое земное счастье, и снова насторожилась къ вѣчнымъ вопросамъ своей неумирающей религіозной совѣсти. Вопросы религіозной жизни стали темой «литературныхъ отраженій» нашего времени, они же являются однимъ изъ главныхъ центровъ и въ самой духовной жизни современнаго образованнаго общества. Здѣсь мы видимъ возникновеніе различныхъ кружковъ, имѣющихъ цѣлію распространеніе религіозныхъ и философскихъ знаній, которыя бы дали возможность такъ или иначе разобраться въ явленіяхъ своей личной и окружающей насъ жизни.

Однако, рядомъ съ этимъ отраднымъ явленіемъ, которое можно только лишь привѣтствовать, въ русской жизни замѣчается и совершенно иное теченіе, по своей силѣ значительно превосходящее первое. Если небольшая сравнительно группа русской интеллигенціи заинтересовалась вопросами религіозной жизни человѣка и занялась посиль-

нымъ ихъ рѣшеніемъ, то большая часть той же самой интеллигенціи стремится къ тому, чтобы въ корнѣ разрушить самыя основы религіозной вѣры и жизни. «Силы адовы нашего времени» сильнѣе всякаго какого-либо періода предшествующихъ временъ. Они по прежнему съ дикою яростью обрушиваются на все, что можетъ помѣшать вліянію ихъ разрушительнаго и могущественнаго шествія. Опытъ недавнихъ пережитыхъ нами тревожныхъ дней съ неумолимой фактической убѣдительностью можетъ свидѣтельствовать истину приведеннаго здѣсь соображенія.

Различныя ученія въ родѣ прежняго матеріализма и обусловленнаго [1]) имъ атеизма, соціализма, монизма, анархизма, и всякихъ другихъ «измовъ» широкой и бурной волной хлынули на церковь и вѣрующихъ. Имъ не удалось привести въ исполненіе свой преступный замыселъ— смыть и утопить въ своихъ волнахъ все, что имѣетъ отношеніе къ религіозной вѣрѣ и религіозной жизни; имъ не удалось низложить «небесныхъ авторитетовъ» (Бебель) съ неприступныхъ для нихъ пьедесталовъ; имъ не удалось достичь того, чтобы «красное знамя развѣвалось со всѣхъ церквей и дворцовъ» (Зингеръ); но кто знаетъ, что готовится намъ въ таинственной дали временъ, что несутъ съ собой грядущіе дни?

Несомнѣнно одно, что «силы ада», не покладая рукъ, работаютъ и въ настоящее время. Теперь эта работа можетъ идти успѣшнѣе, чѣмъ раньше. Если прежде имъ приходилось работать подпольно и тайкомъ, въ настоящее время они имѣютъ возможность вести свое дѣло совершенно открыто. Ученія матеріализма и атеизма, скрытыя въ доктринахъ соціализма, захвативши въ свое теченіе великое

---

1) Достоевскій, „Бѣсы“

множество интеллигентовъ и полуинтеллигентовъ, мрачнымъ и грознымъ потокомъ направились въ массу народную. Ярые поклонники этихъ ученій и здѣсь пытаются посѣять сѣмена своего невѣрія и безбожія: благо, почва здѣсь такая живая, чуткая, воспріимчивая. Плоды этихъ посѣвовъ становятся замѣтными; уже видится и здѣсь отступничество отъ Бога и Христа. Печальные всходы! Правда, большинство народной массы остается вѣрнымъ завѣтамъ своей религіи, но и тѣ случаи отступничества отъ вѣры, какіе намъ приходится наблюдать, не обѣщаютъ ничего хорошаго.

Итакъ, въ духовной жизни русскаго общества замѣтны теперь два противоположныя теченія: одно направляется къ религіи и Богу, другое идетъ въ совершенно иную сторону—отъ Бога и религіи. Пастыри церкви Христовой, проповѣдники Евангелія, носители великихъ апостольскихъ завѣтовъ, не могутъ оставаться равнодушными въ обоихъ указанныхъ случаяхъ. Въ первомъ изъ нихъ они должны пойти навстрѣчу интересамъ общества и указать ему правильный путь для рѣшенія вопросовъ религіозной жизни, потому что что безъ этого руководства религіозно настроенное общество легко можетъ само уклониться отъ истины святого еваньгельскаго ученія. Во второмъ случаѣ пастыри церкви должны встать на защиту попираемаго врагами Христова ученія и безбоязненно проповѣдывать Евангеліе въ церквахъ и домахъ, на улицахъ и площадяхъ. Настало время усиленной проповѣди.

Многіе пастыри русской церкви дѣйствительно стараются служить святой истинѣ своимъ словомъ, многіе изъ нихъ трудятся въ дѣлѣ евангельской проповѣди. Но этого мало. Необходимо, чтобы не только многіе, но *всѣ пастыри* церкви Христовой взяли на себя святой трудъ быть благовѣстниками Христа, Его апостолами нашего вре-

мени. Такая *всеобщая проповѣдь* со стороны русскаго духовенства *является положительно необходимою* въ настоящiй историческiй моментъ. Вѣдь не кто-либо другой, но именно каждый пастырь церкви Христовой долженъ пойти съ свѣточемъ Христовымъ на встрѣчу религiознымъ стремленiямъ одной части русскаго общества и долженъ защищать истину евангельскаго ученiя противъ распространенныхъ въ большей части современнаго общества индифферентизма и невѣрiя. Здѣсь нужна горячая, убѣжденная, смѣлая проповѣдь.

Храмъ, какъ мѣсто Богослуженiя, училище вѣры и благочестiя, является первымъ и самымъ удобнымъ мѣстомъ для проповѣди; здѣсь пастыри церкви совершенно безпрепятственно могутъ поучать христiанъ. Если пастырямъ затруднительно выступать съ проповѣдью Евангелiя въ мѣстахъ общественныхъ собранiй, то здѣсь, въ храмѣ, никто не осмѣлится запретить имъ проповѣдывать. Пастыри церкви должны пользоваться этимъ священнымъ мѣстомъ и возвысить здѣсь свой голосъ и во время богослуженiя и внѣ богослуженiя на защиту святой истины. Въ своихъ поученiяхъ они должны пойти на встрѣчу запросамъ своего времени. Живые отвѣты на эти назрѣвшiе вопросы особенно необходимы въ наше время такъ же, какъ они были необходимы въ бурное время первыхъ вѣковъ христiанства. Отцы и учители церкви всегда отвѣчали на интересы и запросы своего времени. Ихъ примѣръ долженъ послужить руководствомъ и для современныхъ пастырей. Они также не должны уклоняться отъ рѣшенiя вопросовъ, выдвигаемыхъ временемъ, отъ освѣщенiя этихъ вопросовъ съ точки зрѣнiя Евангелiя. Живая проповѣдь въ устахъ убѣжденнаго и вѣрнаго служителя церкви Христовой можетъ сдѣлать очень многое. Прежде всего, она можетъ укрѣпить слушателей въ исти-

нахъ христіанскаго ученія, можетъ показать имъ превосходство этого ученія, можетъ показать имъ превосходство этого ученія въ сравненіи съ различными измышленіями ограниченнаго человѣческаго разума, который нерѣдко заблуждается, и вмѣсто того, чтобы указать, освѣтить намъ истинный путь жизни, часто совершенно затемняетъ его и приводитъ насъ въ бездну сомнѣній, индифферентизма и невѣрія.

Такимъ образомъ, живые отвѣты проповѣдника на запросы своего времени, это одна сторона условій, необходимыхъ для успѣшнаго и плодотворнаго воздѣйствія слова проповѣдническаго на слушателей-христіанъ нашего времени.

Различныя обстоятельства, на которыя мы ссылаемся для извиненія недостатковъ своей пастырской ревности, если и могутъ быть извиненіемъ, то лишь только въ нашихъ собственныхъ глазахъ, а не въ очахъ правосуднаго Бога, Который по Своей благости хотя и снисходитъ къ нашимъ немощамъ, но въ то же время не можетъ во имя идеи правды наши небрежности принять за ревность и нерадивое отношеніе пастыря къ своему долгу—за выраженіе искренняго желанія всѣми силами служить Ему. А вѣдь проповѣдничество одна изъ самыхъ главныхъ пастырскихъ обязанностей!

То обстоятельство, что проповѣдникъ, не обладающій даромъ краснорѣчія, можетъ сказать проповѣдь, не отличающуюся особымъ изяществомъ и красотою, едва ли можетъ служить серьезнымъ извиненіемъ для лицъ, нежелающихъ приняться за такую проповѣдь. Главное достоинство проповѣди не во внѣшней формѣ, не въ краснорѣчивомъ изложеніи, но въ содержаніи ея и въ томъ, чтобы это содержаніе было ясно, общедоступно для пониманія слушате-

лей и, главное, такъ или иначе отвѣчало тѣмъ затаеннымъ чаяніямъ, вопросамъ и недоумѣніямъ, которыя могутъ быть сокрыты въ сердцахъ слушателей. Для этого „необходимо пониманіе духовныхъ нуждъ паствы, умѣнье предлагать именно тѣ наставленія и назиданія, въ которыхъ она болѣе всего нуждается“. (Антоній, арх. Волынскій. Соч. т. II.—«Статьи по пастырск. богословію»).

Понятно, пастырь церкви долженъ стоять на высотѣ прежде всего религіознаго образованія. Знаніе св. писанія, св. преданія, а также святоотеческихъ твореній прежде всего необходимо пастырю церкви. Но ограничиться этимъ совершенно невозможно, если только пастырь хочетъ стоять на высотѣ своего служенія. Кромѣ св. писанія. св. преданія, святоотеческихъ твореній и богословскихъ наукъ, пастырю церкви необходимо пріобрѣтать познанія и по другимъ отраслямъ свѣтскаго знанія. Эти познанія крайне необходимы пастырю-проповѣднику. Большое заблужденіе разсматривать богословскія науки независимо отъ общеобразовательныхъ. Безъ достаточнаго знакомства съ общей исторіей нѣтъ хорошихъ знаній и исторіи церкви,—сколько нибудь основательное знаніе нравственнаго богословія совершенно невозможно безъ знанія основъ психологіи и исторіи философіи. Знакомство съ литературными типами облегчитъ священнику ознакомленіе съ психологическими особенностями своей паствы и откроетъ подчасъ секретъ вліянія на отпадшихъ отъ этихъ знаній, проповѣдникъ можетъ привести слушателей къ ясному сознанію несостоятельности тѣхъ модныхъ ученій, которыя въ наше время такъ часто провозглашаются «послѣднимъ словомъ науки» или—«человѣческаго знанія».

Отцы и учители церкви даютъ намъ лучшій примѣръ того, какъ нужно готовиться къ пастырско-проповѣдниче-

скому служенію. Многіе изъ нихъ были не только знатоками св. писанія и св. преданія, но также имѣли очень солидныя познанія и въ области свѣтскихъ наукъ. Если взять, напримѣръ, «Шестодневъ» Василія Великаго, то мы сразу увидимъ, какъ образованы были они. Здѣсь астрономія, и физика, и ботаника, и геометрія. Потомуто (отчасти) и было такъ убѣдительно ученіе отцовъ церкви, что они были весьма образованны, умѣли говорить обо всемъ на понятномъ и интересномъ для своего времени языкѣ.

Однако, для успѣха проповѣдничества недостаточно даже самыхъ широкихъ и глубокихъ познаній. Для того, чтобы проповѣдническая рѣчь производила вліяніе на слушателей и побуждала ихъ къ истинно-христіанской жизни, нужно еще нѣчто другое, не менѣе, а скорѣе болѣе важное, чѣмъ познаніе. Нужно еще, чтобы проповѣдникъ, учащій другихъ жить по-христіански, самъ прежде всего воплощалъ въ жизни ученіе Христа. Христіанство не въ словахъ, а въ жизни по ученію Христа.—«Знаніе Бога», ученіе о Немъ «только тогда дѣйствительно, когда оно сопровождается соотвѣтствующею жизнію» [1]).

Пастырь церкви, служитель Христа и основанной Имъ религіи любви, долженъ будить въ людяхъ чистую евангельскую любовь къ Богу и человѣку. Для этого нужно умѣть вліять на сердце, нужно найти ключъ къ человѣческому сердцу, а такимъ ключомъ является собственная любовь къ человѣку и правдѣ Божіей на землѣ. Только въ томъ случаѣ и можетъ быть дѣйственно слово проповѣди, потому что главная сила проповѣдническаго слова не въ красивой формѣ, но въ глубинѣ и чистотѣ

---

[1]) Архіеписк. Сергій, „Православное уч. о личномъ спасеніи“.

проповѣдуемой идеи, въ искренности чувства, съ какимъ говорится рѣчь. Въ противномъ случаѣ нечего и ожидать какихъ-либо благихъ результатовъ отъ нашего проповѣдничества. Современная дѣйствительность лучшимъ образомъ убѣждаетъ насъ въ этомъ. «2000 лѣтъ, мы мечемъ громы и молніи противъ людскихъ пороковъ и поемъ хвалебные гимны въ пользу добродѣтели... Но увы, жизнь человѣческая, какъ громадный слонъ, идетъ грозно мимо насъ какъ бы и не замѣчая нашего страстнаго лая [1]). Гдѣ же причины такого страннаго, повидимому, явленія? Чѣмъ можемъ объяснить его? А объясняется оно довольно просто. «Всѣ проповѣди имѣютъ одинъ характеръ, часто составлены прекрасно, но отъ жизни дѣйствительной стоятъ далеко» [2]). Это—одна сторона. Главная же причина незначительнаго вліянія пастырскаго проповѣдничества въ томъ, что «намъ недостаетъ Бога, уединеннаго размышленія и любви, доходящей до самопожертвованія» [3]). Вотъ гдѣ кроется секретъ успѣха однихъ и неуспѣха другихъ проповѣдниковъ.

Обращаясь къ исторіи, мы видимъ, что вліяніе на умы и сердца слушателей производили только тѣ лица, у которыхъ не было разлада между ученіемъ и жизнью,—которыхъ жизнь была воплощеніемъ проповѣдуемыхъ ими идей, въ служеніи которыхъ они полагали смыслъ и назначеніе своей жизни. Прежде всего, Іисусъ Христосъ, принесшій людямъ «новую заповѣдь о любви къ Богу и людямъ, Самъ въ своей жизни показалъ намъ величайшій примѣръ самоотверженной любви. Вся жизнь Іисуса Христа есть идеальное выраженіе чистой, совершенной любви. Жизнь

[1]) Христіанинъ—1909.—3,—„Въ чемъ сила проповѣди?“,

[2]) Тамъ же.

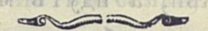
[3]) Тамъ же.

всѣхъ св. апостоловъ также представляетъ намъ примѣры строгаго согласованія ученія и жизни. Въ особенности это нужно сказать относительно св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, по преимуществу апостола любви, и также относительно «меньшаго изъ апостоловъ», великагв «апостола языковъ» Павла. И тотъ и другой очень ясно и убѣдительно доказываютъ намъ, что знаніе о Богѣ, вѣра въ Него и жизнь по вѣрѣ нераздѣлимы между собою и обязательны для каждаго, кто желаетъ быть истиннымъ ученикомъ и послѣдователемъ Іисуса Христа: тѣмъ болѣе это необходимо для пастыря церкви. Рѣчь человѣка, не имѣющаго въ себѣ любви къ Богу и людямъ, есть только лишь «металлъ звенящій, кимвалъ бряцающій»,—какъ говоритъ ап. Павелъ. Такая рѣчь не можетъ животворно воздѣйствовать на слушателей.

Отцы и учители церкви, извѣстные намъ, какъ знаменитые проповѣдники древности, всѣ силы полагали на то, чтобы жить такъ, какъ учитъ Евангеліе. О св. Іоаннѣ Златоустѣ говорится, что «онъ *прежде* жилъ такъ, какъ *впослѣдствіи* училъ». Выступая на поприщѣ пастырскаго служенія церкви, онъ былъ готовъ, если бы это оказалось нужнымъ, пожертвовать собою для славы Божіей и спасенія ближнихъ. И дѣйствительно, какъ показала его послѣдующая жизнь, онъ свято хранилъ свое обѣщаніе и свою вѣрность званію христіанина и пастырскому долгу онъ запечатлѣлъ своею, можно сказать, мученическою кончиной. Никакія устрашенія міра не могли заставить его отказаться, измѣнить своей любви къ Богу и ближнимъ. Перенося скорби и страданія за имя Христа, во имя любви къ людямъ, онъ не роопталъ на свою участь, но благодарилъ Бога за то, что Онъ далъ ему возможность пожить для прославленія Его святого имени. Послѣдними словами

Іоанна Златоуста, окончившаго свою страдальческую жизнь въ изгнаніи, были слова: «Слава Богу за все». Эти слова показываютъ намъ величественный образъ истиннаго пастыря церкви, могущаго служить примѣромъ для всѣхъ пастырей какъ нашего, такъ и послѣдующихъ временъ. Да несомнѣнно, это—великій примѣръ, какъ несомнѣнно и то, что пастыри должны слѣдовать этому примѣру. «Высочайшая святость жизни для пастыря церкви дѣлается священною, непременною обязаностью... Вся жизнь его священнослуженія должна быть непрестаннымъ всесожженіемъ Богу» [1]). Этими словами св. Іоанна мы и закончимъ свою рѣчь о тѣхъ условіяхъ, соблюденіе которыхъ является необходимымъ для каждаго пастыря церкви, если онъ желаетъ, чтобы его проповѣдь имѣла дѣйствительно вліяніе на жизнь его пасомыхъ.

Н—овъ.



Къ предстоящему съѣзду духовенства Пензенской епархіи.

I. Нѣсколько словъ къ вопросу „о содѣйствіи духовенства воспитанію церковности среди учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской Епархіи".

„Капля воды на гладкой поверхности идетъ туда, куда поведешь ее пальцемъ: такъ и юное, нѣжное дитя можно направить и въ эту, и въ другую сторону и увлечь куда угодно".

Блажен. Іеронимъ.

Въ настоящее время нѣтъ вопроса, который бы въ столь высокой мѣрѣ привлекалъ къ себѣ вниманіе и духовной, и свѣтской печати, какъ вопросъ объ оскудѣніи

1) „Жизнь св. Іоан. Злат."

пастырства, вслѣдствіе бѣгства семинаристовъ изъ духовнаго вѣдомства. Дѣйствительно, за послѣдніе годы подавляющимъ большинствомъ питомцевъ духовной школы пастырство оставляется и замѣняется иными званіями и профессіями. И только меньшинство идетъ во священники, и иногда идетъ не столько по призванію, сколько за неимѣніемъ для себя другого выхода. Нельзя, конечно, отрицать и того, что среди этого меньшинства всетаки встрѣчаются такія личности, которыя въ духовной школѣ представляютъ собою благопріятную почву для широкаго засѣва сѣмянъ православнаго пастырства и которыя покидаютъ стѣны воспитавшей ихъ школы съ благодатной искоркой ревности о служеніи Богу и ближнему въ санѣ священника. Къ искреннему сожалѣнію, таковыя личности не многочисленны.

Какъ же это такъ? Питомцы духовной школы готовятся къ служенію церкви, а идутъ мимо ея, идутъ мимо въ то время, когда церковь обуревается совсѣхъ сторонъ полчищами враговъ, когда онъ наиболѣе нуждается въ просвѣщенныхъ дѣятеляхъ—пастыряхъ. Вопросъ этотъ весьма важный. Всѣ, кому дороги интересы церкви и интересы русскаго народа, заняты разрѣшеніемъ этого вопроса. Этого вопроса, безъ сомнѣнія, должны будутъ коснуться и представители духовенства Пензенской епархіи, когда на предстоящемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года общеепархіальномъ съѣздѣ станутъ обсуждать вопросъ «о содѣйствіи духовенства воспитанію церковности среди учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской епархіи».

Отчего же, на самомъ дѣлѣ, нынѣшніе питомцы духовной школы, нынѣшніе семинаристы нейдутъ во священники? Указываютъ, между прочимъ, на безправное

положеніе духовенства, какъ сословія, и на необезпеченность его матеріальнаго положенія. Конечно, и это имѣетъ вліяніе, но только отчасти. Дѣло въ томъ, что у подавляющаго большинства оканчивающихъ курсъ духовной семинаріи нѣтъ такого настроенія, при которомъ уклоненіе ихъ отъ прямого назначенія было бы невозможнымъ. Значитъ, вопросъ сводится къ тому почему у оканчивающихъ курсъ духовной семинаріи нѣтъ, такъ сказать, церковнаго настроенія?

Въ данномъ случаѣ трудно разобраться и найти виновнаго. Обыкновенно родители винятъ учебный персоналъ и начальство, находятъ неправильной всю постановку духовнаго образованія, весь строй и укладъ жизни въ духовной школѣ, а начальствующіе и учащіе духовной школы въ свою очередь винятъ родителей, указываютъ на неправильность воспитанія въ семьѣ, винятъ родителей въ томъ, что они не помогаютъ школѣ въ воспитаніи юношества, каковое дѣло и у родителей, и у школы должно бы быть общимъ.

Духовная школа всѣ условія свои направляетъ къ тому, чтобы, выражаясь языкомъ «Колокола», «оцерковить», «опастырить» учащихся и тѣмъ самымъ сдѣлать въ ихъ средѣ психологически невозможнымъ уклоненіе ихъ отъ своего прямого назначенія. Цѣль духовной школы, какъ учебно-воспитательнаго заведенія,—приготовленіе молодыхъ людей къ священству тѣми средствами, какія имѣются для сего въ распоряженіи духовной школы. Питомцы послѣдней, помимо разныхъ наукъ, теоретически изучаютъ православное богослуженіе, на классныхъ урокахъ практически знакомятся съ нимъ, прислуживая при храмѣ въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ; кромѣ того, духовная школа старается воспитать въ своихъ питомцахъ молитвенный

духъ, молитвенное настроеніе чрезъ частое участіе въ молитвахъ. Дѣлать больше того, что дѣлаетъ духовная школа, послѣдняя не можетъ, что въ ея власти и предѣлахъ возможности, все это дѣлается. Развѣ только въ одномъ можно упрекнуть духовную семинарію (конечно, не всѣ), что въ ней нѣтъ, такъ сказать, проповѣдническо-просвѣтительной организаціи. Послѣдняя должна состоять въ томъ, чтобы воспитанники старшихъ классовъ семинаріи привлекались къ широкой дѣятельности въ области церковнаго проповѣдничества и народнаго просвѣтительства въ духѣ православной церкви. Именно: въ воскресные и праздничные дни произносили бы поученія по приходскимъ храмамъ, вели бы подъ опытнымъ руководствомъ религіозно-нравственныя бесѣды на животрепещущіе вопросы церковнаго момента, руководили бы на этихъ собраніяхъ общимъ пѣніемъ простыхъ церковныхъ пѣснопѣній и т. д. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что атмосфера такой дѣятельности имѣла бы высокое пастырско-педагогическое значеніе. Она воспитывала бы въ питомцахъ духовной семинаріи вкусъ къ пастырской активности, создала бы въ нихъ практическіе навыки, необходимые для приходскаго священника, культивировала бы въ нихъ ревность по вѣрѣ и церкви и въ ряду другихъ мѣръ гораздо въ большой степени предохраняла бы епархію отъ такого печальнаго явленія, какъ оскудѣніе пастырства. Въ виду этого и не лишне высказать пожеланіе, чтобы въ духовной семинаріи была заведена такая весьма симпатичная по задачамъ и оцерковленная по духу организація.

Обратимся къ другой сторонѣ—къ родителямъ.

Извѣстная и сознанная всѣми истина, что самымъ удобнымъ и благопріятнымъ временемъ для заложенія фундамента добраго воспитанія человѣка является его дѣтство,

т. е. тотъ періодъ времени, который всецѣло принадлежитъ семьѣ. Потому то въ дѣлѣ воспитанія главное значеніе и принадлежитъ семьѣ. Первоначальное семейное воспитаніе имѣетъ громадное значеніе для всей послѣдующей жизни человѣка, весь фундаментъ его сознательной духовной жизни закладывается въ семьѣ. Отсюда само собою понятно, что долгъ и священная обязанность родителей—пользоваться этимъ благопріятнымъ временемъ, чтобы во время заложить прочный и устойчивый фундаментъ воспитанія и характера своихъ дѣтей. Въ противномъ случаѣ всѣ попытки всякой школы создать прочное нравственное зданіе въ душѣ питомцевъ останутся безплодными. Зданіе это будетъ построено не на камнѣ, а на πескѣ. И какъ ни будетъ стараться въ этомъ отношеніи школа, она все же будетъ подобна человѣку, создавшему храмину на землѣ безъ основанія: „*къ ней же припаде рѣка, и абіе падеся, и бысть разрушеніе храмины тоя веліе*“ (Лук. VI, 49), И само собою разумѣется, что не на школѣ будетъ лежать отвѣтственность за разрушенное зданіе, если она сдѣлала все, что было въ ея власти и предѣлахъ возможности, такъ какъ не ея вина, если зданіе, построенное ею, падаетъ отъ того, что не имѣетъ подъ собою надежнаго основанія. Въ такой то помощи семьи въ дѣлѣ воспитанія особенно нуждается духовная школа, назначеніе которой приготовлять кандидатовъ священства просвѣщенныхъ, благочестивыхъ, горящихъ религіознымъ одушевленіемъ въ такой степени, чтобы они могли разжигать въ яркій пламень только тлѣющую въ обществѣ искру благочестія. Въ виду такого назначенія духовной школы, послѣдняя нуждается въ томъ, чтобы всѣ поступающіе въ нее дѣти были уже благонравны, религіозно настроены, имѣли въ себѣ тѣ задатки нравственныхъ качествъ, развитіе коихъ и соста-

вляетъ задачу духовной школы. А потому духовные родители дожны имѣть тщательное наблюденіе за своими дѣтьми, съ дѣтства ихъ должны быть внимательны къ дѣлу ихъ духовнаго развитія и нравственаго роста, съ дѣтства должны подчинить ихъ водительству св. церкви, создавать вокругъ нихъ такую атмосферу, которая своими впечатлѣніями помогала бы ихъ дѣтямъ въ истинномъ направленіи ихъ жизни. Заботясь объ образованіи нравственнаго характера въ дѣтяхъ, насаждая въ душѣ ихъ сѣмена истины и добра, духовные родители никогда не должны упускать изъ виду того именно, что дальнѣйшее развитіе нравственнаго характера юноши будетъ принадлежать духовной школѣ. Отсюда естественная забота духовныхъ родителей и должна направлятся къ тому, чтобы фундаментъ, полагаемый ими въ основаніе нравственнаго воспитанія дѣтей, соотвѣтствовалъ и подходилъ тому нравственному зданію, которое будетъ полагаться духовной школою на основаніи, заложенномъ родителями. Въ основу всего домашняго воспитанія непремѣнно должно быть положено строго религіозно нравственное воспитаніе дитяти. Затѣмъ еще до поступленія дитяти въ духовную школу родители должны уяснить ему цѣль и назначеніе этой школы и заложить въ душѣ дитяти сознаніе довѣрія и уваженія къ тѣмъ нравственно-воспитательнымъ порядкамъ, съ которыми ему придется встрѣтиться въ духовной школѣ. Иначе говоря, необходимо, чтобы дѣти поступали въ духовную школу не съ предубѣжденіемъ ко многимъ ея установленіямъ, какъ это, къ сожалѣнію, иногда бываетъ теперь, но съ полнымъ довѣріемъ и сознаніемъ ихъ пользы для нихъ и законности. Пусть исполненіе нѣкоторыхъ правилъ школьной дисциплины, можетъ быть, явится и нежелательнымъ и даже труднымъ для неустойчиваго еще характера дитяти; важно то, чтобы

онъ сознавалъ и вѣрилъ, что послѣднее хотя и трудно, но необходимо, что должно быть такъ, а не иначе, и что самое главное, оно установлено для его же пользы, не съ желаніемъ ему зла, а исключительно въ цѣляхъ его же нравственнаго развитія.

Но о чемъ говоритъ дѣйствительность?

Наше духовенство въ преобладающей своей массѣ недостаточно почетное мѣсто отводитъ вопросу о домашнемъ воспитаніи своихъ дѣтей, возлагая всю надежду на школу и проявляя индиферентность къ педагогическимъ вопросамъ. Духовенство не можетъ проникнуться сознаніемъ того, что только при дѣятельномъ его содѣйствіи духовная школа можетъ съ успѣхомъ выполнить возложенную на нее задачу, что только при разумномъ домашнемъ воспитаніи, служащемъ духовнымъ юношамъ надежнымъ оплотомъ въ ихъ дальнѣйшей школьной жизни, духовная школа можетъ дать своимъ питомцамъ то религіозное воодушевленіе, какое желательно въ кандидатахъ священства. Потому-то и плачевны результаты заботъ и стараній духовной школы, что домашнее воспитаніе духовенствомъ своихъ дѣтей, этихъ будущихъ питомцевъ духовной школы, ведется случайно и не цѣлесообразно. Дома дѣти ростутъ безъ надлежащаго нравственнаго руководства и въ школу поступаютъ чуждыми даже самыхъ необходимыхъ культурныхъ навыковъ, чего не могло бы быть, если бы духовные родители на необходимость разумнаго домашняго воспитанія смотрѣли какъ на прямой свой долгъ, какъ на священную свою обязанность, и усвоили принципъ, что домашнее образованіе по отношенію къ школьному занимаетъ такое же положеніе, какое фундаментъ по отношенію къ зданію. Невоспитанность иныхъ дѣтей доходитъ иногда до того, что сами родители не знаютъ, что съ ними дѣлать, какъ съ ними

справиться. И ждутъ—недождутся они, когда можно будетъ отдать дѣтей въ школу, разумѣется, духовную, такъ сказать, сбыть ихъ съ рукъ. Такихъ испорченныхъ домашнимъ воспитаніемъ дѣтей школа иногда не въ силахъ исправить. Такія дѣти служатъ великимъ соблазномъ для другихъ, которыя въ семьяхъ съумѣли получить доброе воспитаніе и утвердиться тамъ въ добрыхъ правилахъ жизни христіанской, и тормозятъ развитіе школою добраго теченія въ духѣ вѣры и церкви.

Хотя съ поступленіемъ дѣтей въ школу заботу о нихъ берутъ на себя воспитатели и руководители этой школы, тѣмъ не менѣе неосновательно думать, что забота семьи о нравственномъ развитіи ея дѣтей теперь прекращается. Нѣтъ, эта забота не прекращается, а лишь видоизмѣняется, сообразно съ новыми условіями жизни дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы воспитывать человѣка, необходимо, конечно, хорошо знать его: знать его характеръ, индивидуальныя особенности, привычки, наклонности, даже домашній бытъ. И вполнѣ понятно, что достигнуть послѣдняго школѣ при массѣ учащихся не только трудно, но почти невозможно. Между тѣмъ послѣднее болѣе чѣмъ необходимо. Въ этомъ отношеніи помощь родителей и полезна и существенна. Благодаря указаніямъ и сообщеніямъ родителей, знающихъ, конечно, характеръ и настроеніе своихъ дѣтей, школа можетъ увѣренно слѣдить за развитіемъ ввѣренныхъ ея попеченію дѣтей, примѣнять мѣры воспитанія, дѣйствительно подходящія и соотвѣтствующія характеру воспитываемаго и избѣгать тѣхъ ошибокъ, которыя невольно могутъ случаться въ трудномъ дѣлѣ воспитанія. Излишне добавлять, что для того, чтобы указанія родителей были дѣйствительно полезны и важны для школы, они должны быть чужды всякаго пристрастія и не скрывать дѣйствительныхъ, хотя

бы и маловажныхъ, порочныхъ наклонностей дѣтей. Этого требуетъ польза дѣла и интересы какъ самихъ дѣтей, такъ и ихъ родителей и школы. Но... родители сплошь и рядомъ съ поступленіемъ ихъ дѣтей въ школу являются лишь въ роли простыхъ зрителей. Сдали дѣтей въ школу внесли плату за содержаніе и покойны, думая, что насталъ конецъ всѣмъ заботамъ. Какъ слагается у ихъ дѣтей міровоззрѣніе, какія у нихъ убѣжденія, какіе у нихъ духовные запросы, надъ чѣмъ они думаютъ, чѣмъ мучатся,—всѣмъ этимъ они не итересуются. А зачастую родители изъ простыхъ зрителей превращаются въ строгихъ и неумолимыхъ судей, подвергающихъ безпощадной критикѣ тѣ или другія дѣйствія духовной школы, въ смѣшномъ освѣщеніи стараются представить и начальство школы, и ея воспитателей, часто въ присутствіи своихъ дѣтей, не размышляя о томъ, какія послѣдствія могутъ быть отъ такого насмѣшливаго отношенія ихъ къ школѣ. Подобное отношеніе родителей къ своей духовной школѣ можно встрѣтить на съѣздахъ духовенства, если къ нимъ обращаются начальствующіе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній съ предложеніями принять тѣ или другія мѣры къ улучшенію учебно воспитательной стороны во ввѣренномъ имъ заведеніи. Дѣтямъ, безъ сомнѣнія, становится извѣстнымъ, какъ ихъ родители смотрятъ на ихъ воспитателей и начальствующихъ. А чаще эта критика раздается въ кругу своихъ семейныхъ. Извѣстно, что недовольныя часто мѣрыми школьнаго воспитанія дѣти обращаются съ жалобами къ родителямъ, выражая недовольство тою или иною мѣрою школьнаго воспитанія. Въ этомъ случаѣ родителямъ необходимо соблюдать самую крайнюю осторожность въ выраженіи своего сужденія: въ противномъ случаѣ, найдя себѣ авторитетную поддержку въ лицѣ родителей, что постоянно

и бываетъ, дѣти рискуютъ потерять всякое уваженіе къ законности мѣръ школьнаго воспитанія, что въ свою очередь можетъ явиться однимъ изъ главныхъ препятствій въ дѣлѣ религіозно нравственнаго развитія юношества. Конечно нельзя требовать, чтобы каждая мѣра и средство, примѣняемыя школой въ цѣляхъ нравственнаго развитія учениковъ, находили себѣ полное сочувствіе со стороны родителей: у разныхъ лицъ разные, какъ говорится, и взгляды; но помощь родителей уже тѣмъ драгоцѣнна будетъ школѣ, если родители убѣдятъ воспитанника обращать вниманіе на ту цѣль, съ которой примѣняются къ нимъ школой извѣстныя мѣры и средства. Цѣль же эта во всякомъ случаѣ добрая, имѣющая задачей пользу ученика, а никакъ не вредъ.

Въ дѣлѣ воспитанія и руководства дѣтей, въ дѣлѣ очень трудномъ, лучшій способъ передавать дѣтямъ все хорошее и охранять ихъ отъ дурныхъ вліяній—это примѣръ родителей и домашнихъ. Ихъ благочестивая, трудолюбивая, правдивая, трезвая жизнь самая благопріятная среда, чтобы воспитать ребенка въ духѣ вѣры и благочестія христіанскаго, вкоренить въ сердцѣ его добрые навыки, внушить любовь къ старшимъ, уваженіе къ порядкамъ и законамъ отечественнымъ, пріучить къ труду, сдѣлать полезнымъ членомъ семьи и общества и т. д. Старики священники еще могутъ послужить молодежи прекраснымъ примѣромъ. Люди стараго закала, воспитанные въ семьѣ и школѣ на строго религіозныхъ началахъ, вездѣ высоко держатъ знамя священника. Хотя они и грѣшатъ противъ условныхъ приличій, но никогда въ угоду „обществу“ не разскажутъ пикантнаго анекдота не позволятъ въ своемъ присутствіи смѣяться надъ обрядами церковными, постами, своими собратьями и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами

защищають духовенство отъ злостныхъ нападокъ. Въ последнее время появился типъ іерея, стремящагося не отстать отъ общества. Безукоризненно одѣтые, часто надушенные, съ коротко подстриженными волосами, они ведутъ свѣтскую жизнь, имѣютъ въ запасѣ массу анекдотовъ изъ жизни духовенства, прекрасно приняты въ обществѣ и въ угоду этому обществу ради дешевой популярности не прочь подпустить иронію и надъ своей рясой, и надъ своими собратьями, рисуя ихъ недостатки въ ярко комическихъ краскахъ и даже потворствовать легкомысленнымъ сужденіямъ о постахъ и обрядахъ церковныхъ. Цѣль ихъ жизни—жить такъ, какъ живетъ докторъ, слѣдователь, земскій. Подобнаго типа іерей оправдываетъ себя тѣмъ, что въ обществѣ онъ не о. Василій, не о. Іоаннъ, а Василій Ивановичъ, Иванъ Петровичъ, и только въ храмѣ, за совершеніемъ службы тотъ же Василій Ивановичъ превращается въ о. Василія. Подобнаго типа іерей не стѣсняется въ обществѣ играть въ карты, курить табакъ, изрядно выпить, а иногда не соблюдать посты. Въ настоящее время нерѣдко приходится услышать отъ мужичковъ о томъ, что духовенство несоблюдаетъ постовъ: „да вѣдь нынѣ батюшки не брезгуютъ скоромнымъ въ постный день", говорятъ они. Подобное поведеніе духовныхъ родителей видятъ ихъ дѣти и едва ли это можетъ содѣйствовать воспитанію въ въ нихъ добраго настроенія.

Одною изъ слабостей духовенства является его любовь къ чтенію, только не къ духовному. Если бы произвести, такъ сказать, «сыскъ» по епархіи, много ли бы нашлось въ епархіи селъ, выписывающихъ «Миссіонерское Обозрѣніе», «Странникъ», «Церковный Вѣстникъ» съ «Христіанскимъ Чтеніемъ», «Православный Собесѣдникъ» и др., а изъ газетъ—такія, которыя неуклонно стоятъ на

стражѣ народныхъ святынь, съ нѣжною любовью оберегая ихъ отъ всякихъ тлетворныхъ вліяній, отъ каждой страницы которыхъ вѣетъ духомъ строгаго православія, безграничной любовью къ родинѣ и церкви. Почти всѣ священники выписываютъ ежедневныя газеты. Гдѣ бы ни жилъ священникъ, хотя въ самой глуши, онъ въ наше время не можетъ обойтись безъ газеты. Но какія газеты читаются большинствомъ пастырей? Въ какомъ освѣщеніи они узнаютъ о событіяхъ въ жизни государственной, общественной и духовной своего отечества? Духовенство не стѣсняется, а напротивъ даже любитъ читать такія газеты, которыя служатъ органами лѣвыхъ партій, ненавидящихъ духовенство и льющихъ на него безпрерывно всякую грязь и нечистоты. Взять бы хотя «Биржевыя Вѣдомости», которыя особенно усердно выписываются духовенствомъ. Этотъ органъ взялъ на себя задачу позорить духовенство елико возможно. Сколько грязи и помоевъ выливается на голову духовенства въ этой газетѣ, прямо ужасъ беретъ. Есть въ ней спеціальный отдѣлъ, провинціальная хроника, которая буквально почти посвящена этому дѣлу; почти нѣтъ такого номера, гдѣ бы не удѣлили духовенству нѣсколько строкъ и все это въ отрицательномъ духѣ. О положительныхъ качествахъ никогда не говорится, какъ будто ихъ нѣтъ.

Почему же это духовенство такъ любитъ читать эти газеты, гдѣ его постоянно ругаютъ, величаютъ оскорбительными прозвищами и считаютъ темною силою, задерживающею прогрессъ свѣта и правды въ видѣ соціализма и пр.? Первая мысль, конечно, является та, что духовенство читаетъ лѣвыя газеты, желая услышать о своихъ недостаткахъ отъ своихъ противниковъ и, буде таковыя окажутся, позаботиться объ ихъ исправленіи. Благая цѣль!

Но вѣдь читать лѣвыя газеты такого направленія, въ какомъ онѣ существуютъ нынѣ, это почти все равно, что смотрѣть въ кривое зеркало и вѣрить, что оно правдиво отражаетъ. И если человѣкъ всегда привыкаетъ смотрѣть въ это зеркало, не имѣя другого правдиваго зеркала, то въ концѣ концовъ онъ и начнетъ привыкать и къ своей обезображенной физіономіи и считать и себя, и всѣхъ, кто отражается въ этомъ зеркалѣ, такими, какими оно его изображаетъ. Это вѣчное нытье по всяческимъ свободамъ вѣчныя нападки и литье помоевъ на всякую власть, этотъ подборъ всякихъ пикантныхъ деликатесовъ преступности почти всегда оправдываемыхъ въ этихъ органахъ, эта вѣчная критика всѣхъ, исключая только самихъ себя, не пріучаетъ ли и читателей относиться также ко всему ихъ окружающему? Случается нерѣдко, что пастырь номера своихъ духовныхъ органовъ, (обязательныхъ къ выпискѣ, а необязательные рѣдко попадаются у духовенства), складываетъ неразрѣзанными въ архивъ, а «Биржевку» читаетъ отъ доски до доски. Положимъ, и пчела въ нечистыхъ мѣстахъ ищетъ сладости, но только тогда, когда она нигдѣ не можетъ найти медоточныхъ цвѣтковъ. А подобны ли пчелѣ всѣ, читающіе сей и другіе органы ненавистниковъ Христова имени?

Дѣти духовенства, конечно, также воспитываются на тѣхъ же газетахъ, что и родители читаютъ. Послѣдніе должны бы помогать дѣтямъ разобраться въ прочитанномъ, должны бы поруководить чтенію дѣтей, но они или не хотятъ этого дѣлать или не могутъ, если бы даже и хотѣли Отсюда дѣти съ малолѣтства привыкаютъ быть недовольными всѣмъ и отсюда дальнѣйшіе плоды горькіе, отсутствіе идеаловъ, легкая податливость ихъ всякаго рода современнымъ вѣяніямъ и ученіямъ, отсутствіе твердыхъ

началъ въ религіозной области, въ частности полное пренебреженіе къ дѣлу отцовъ своихъ. Значитъ, невольно сами родители даютъ соблазнъ дѣтямъ своимъ.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ оговориться, что цѣль настоящей замѣтки не та, чтобы кого обличить, а та, чтобы помочь духовенству разобраться въ поставленномъ на его разсмотрѣніе вопросѣ и дать на него безпристрастный отвѣтъ.

II. Къ вопросу объ участіи приходскаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

„*Кто о своихъ, паче же о присныхъ не печется, тотъ вѣры отрекся и невѣрнаго горшій есть*". (1 Тим. V, 8).

Польза кооперативныхъ организацій, имѣющихъ цѣлью поднятіе благосостоянія народа, для всѣхъ, вѣроятно, очевидна. Но думается, что многихъ можетъ смущать мысль: духовенства ли это дѣло, его ли дѣло занимается коммерціей, банками, кассами, кредитными товариществами, артелями? Не позоръ ли это для самаго званія священническаго? Молитва—вотъ область дѣятельности духовенства; церковь, школа, приходъ—вотъ священническое дѣло, но не лавка съ товарами, съ куплей и продажей. Подобныя мысли тѣмъ болѣе могутъ угнетать, что онѣ находятъ себѣ поддержку въ современной печати, гдѣ, наряду съ укоризнами въ бездѣятельности духовенства, раздаются яростныя нападки на тѣхъ лицъ изъ духовенства, которыя свою дѣятельность направили на процвѣтаніе всевозможныхъ кооперативныхъ учрежденій. Да и помимо печати, вѣроятно, не рѣдкость будетъ услышать и лично, съ развитіемъ этихъ учрежденій, не только укоризны, но и злостныя насмѣшки; и у многихъ волею-неволею поколеблется

рѣшимость начать или продолжать начатое дѣло, потускнѣетъ надежда этимъ путемъ принести существенную пользу своимъ прихожанамъ, тѣмъ болѣе, что на первыхъ порахъ могутъ быть даже и жалобы на тѣхъ лицъ изъ духовенства, которыя въ своей дѣятельности окажутся особенно усердными.

Какъ же судить объ этомъ вопросѣ? За свое ли, въ самомъ дѣлѣ, берется духовенство? Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду и каноническую точку зрѣнія на участіе духовенства въ «мірскихъ учрежденіяхъ». Не считая себя компетентнымъ въ рѣшеніи этого вопроса, сошлемся на воззваніе Волынскихъ пастырей во главѣ съ ревностнымъ организаторомъ кооперативныхъ учрежденій о. архимандритомъ Виталіемъ. Вотъ выдержки изъ этого воззванія:

«Мы предъ лицемъ Господа нашего свидѣтельствуемъ, что вся вина наша заключается лишь въ томъ, что рѣшили мы стать за порабощенный родной народъ, рѣшили попытаться освободить его отъ неволи, сбросить съ его шеи ярмо поработителей и полагаемъ должнымъ прежде всего возлюбить этотъ хотя и порабощенный, но родной намъ народъ. За это насъ считаютъ проповѣдниками вражды, человѣко-ненавистниками»...

«Нѣтъ, нѣтъ, какъ бы насъ ни поносили, мы предъ Богомъ рѣшили такъ именно и дальше стоять за порабощенный родной народъ, за народъ Божій. Мы должны изо всѣхъ силъ стараться освободить его изъ кабалы, какъ-бы это ни было обидно для присосавшихся къ его горбу хищниковъ, какъ бы они за это ни злились».

«Ставъ за Царство Христово, мы желаемъ и должны заботиться, чтобы начало правды, любви, взаимной помощи, принесенныя Христомъ на землю, проникли во всѣ и самыя отдаленныя, самыя темныя и даже скаредныя сто-

роны жизни общественной и государственной, чтобы свѣтъ Христовъ насквозь пронизалъ и освѣжилъ и торговлю, и суды, и банки, и всякія предпріятія въ нашемъ православномъ царствѣ, у нашего крещенаго народа»...

«За освобожденіе народа мы готовы на самый низкій трудъ. Гноятся раны его, покрыто тѣло смрадными струпами. Что же, неужели намъ, посмотрѣвши на него, пройти мимо, какъ прошли ветхозавѣтные священникъ и левитъ, боясь попачкать священныя ризы свои о гной и кровь».

«Такъ, отцы сопастыри, поставивъ себя предъ Богомъ, рѣшили мы противъ всей клеветы, осужденій и насмѣшекъ въ совѣсти своей: это нашъ долгъ стоять за дѣло Божіе, за Царство Христово противъ возстающихъ полчищъ сатаны, стараться распространить это царство, пронизать началами христіанскими всѣ области жизни. Это наше прямое дѣло—прійти на помощь родному народу, впадшему въ разбойники, отогнать ихъ и никакую нужную для уврачеванія и помощи несчастному работу не считать унизительной для своего священническаго сана»...

Вотъ мысли Волынскихъ пастырей. По ихъ мнѣнію, никакая работа для священнаго сана не унизительна, если только есть возможность оказать помощь народу; всѣ «мірскія учрежденія», всѣ стороны общественной и государственной жизни, и торговля, и суды, и банки, и всякія предпріятія,—все должно быть пронизано свѣтомъ Христовымъ. Если стать на эту точку зрѣнія, то до очевидности яснымъ станетъ рѣшеніе вышепоставленнаго вопроса: священническое ли это дѣло—участвовать въ кооперативныхъ организаціяхъ? Не только священнику можно участвовать въ этихъ организаціяхъ, но онъ даже обязанъ участвовать, чтобы дать здравое направленіе подобнымъ учрежденіямъ, чтобы пронизать ихъ христіанскимъ духомъ.

Что же касается каноновъ церкви по вопросу объ участіи священника въ «мірскихъ учрежденіяхъ», то, кажется, это участіе не будетъ и противорѣчить канонамъ церкви, «если чрезъ подобныя учрежденія будетъ достигаться общая польза народа, а не какая либо личная выгода священника. Предосудительно, напр., священнику заниматься торговлею и чрезъ куплю и продажу наживать себѣ богатство; но направить дѣло торговли такъ, чтобы чрезъ то получалась польза для народа, чтобы нуждающійся въ какомъ либо товарѣ не былъ обманутъ, чтобы получилъ онъ хорошій товаръ за соотвѣтствующую цѣну, чтобы самъ онъ воспользовался прибылью. получающеюся отъ торговаго дѣла,—это не только не можетъ быть предосудительнымъ для священника, это будетъ скорѣе великая заслуга священника, и, думается, противорѣчить канонамъ церкви тоже но будетъ. Или, напр., предосудительно священнику давать деньги взаймы въ проценты, сребро свое отдавать въ лихву, обогащаться на счетъ ближняго, пользуясь нуждою его. Но что предосудительнаго, если священникъ съорганизуетъ правильное кредитное учрежденіе, чтобы своевременною оказанною помощью нуждающемуся человѣку избавить его или отъ разоренія или же отъ кабалы лихого человѣка, къ которому пришлось бы бѣдняку обратиться за помощью?

Подобными соображеніями руководились, конечно, и Волынскіе пастыри; безъ сомнѣнія и они думали и считались съ канонами церкви, съ запрещеніемъ духовенству участвовать въ «мірскихъ учрежденіяхъ», однако со всею энергіею призываютъ они всѣхъ пастырей безотлагательно взяться за работу и никакую работу не считать унизительнымъ для священническаго сана.

Поэтому думается, что если въ Пензенской епархіи повсемѣстно откроются учрежденія мелкаго кредита и подъ ру-

ководствомъ священниковъ свою дѣятельность направятъ на улучшеніе внѣшняго благосостоянія народа, то священники (организаторы, руководители, вдохновители) не погрѣшатъ не унизятъ своего сана, а напротивъ окажутся на высотѣ своего призванія. Къ этому прямо обязываютъ и вышеприведенныя слова св. апостола Павла: «а кто о своихъ, паче же о присныхъ не печется, тотъ вѣры отрекся и невѣрнаго горшій есть».

Землеустроительная реформа и сельское духовенство.[1]

Нельзя, конечно, отрицать того, что нѣкоторые изъ сельскихъ священниковъ интересуются нашей земельной реформой. Но если взять сельское духовенство въ цѣломъ, то нужно будетъ признать, что въ массѣ оно относится къ ходу работъ въ области землеустройства довольно безразлично, можно сказать пассивно. И въ этомъ, разумѣется, кроется большая ошибка съ его стороны. Великая, даже историческая ошибка.

Указъ 9-го ноября и законъ 14 іюня имѣютъ весьма важное значеніе въ жизни нашего государства.

Въ то время, какъ Римъ,—этотъ желѣзный великій Римъ, не могъ провести земельную реформу цѣлое столѣтіе, въ то время, какъ цѣлыми столѣтіями, при страшныхъ потрясеніяхъ и народныхъ волненіяхъ проводили и проводятъ аналогичныя съ нашей реформы Германія, Австрія и др., у насъ въ Россіи съ 9-го ноября 1906 г. прошло лишь 4 года, но новыя крестьянскія хозяйства считаются уже сотнями тысячъ. Такъ реформа хорошо и талантливо задумана, такъ она пришлась по вкусу и по характеру русскому человѣку! Что же будетъ, когда пройдутъ де-

[1] Продолженіе. См. № 10.

сятки лѣтъ? Несомнѣнно измѣнится все лицо земли русской. Изъ забитаго общиною раба—земля, за любовный уходъ за нею, дастъ свободнаго гражданина, изъ нищаго-пропойцы сдѣлаетъ сытаго, зажиточнаго культурнаго человѣка.

Больно становится за духовенство въ его индифферентизмѣ къ реформѣ, къ новому великому дѣлу: что если, думается, оно просмотритъ реформу, останется за флагомъ? А это вполнѣ можетъ быть. Исторія назадъ не возращается. Быстрые, твердые и увѣренные шаги на первыхъ порахъ проведенія реформы говорятъ о ея жизненности, а твердая рѣшимость и спокойная, ровная, неослабная дѣятельность правительства показываютъ, что о колебаніяхъ и возвратѣ, къ старому не можетъ быть и рѣчи. Слѣд., кто не пойдетъ за реформой, тотъ отойдетъ отъ жизни, тотъ самъ себя обречетъ на то, чтобъ остаться за флагомъ. Главная причина инертности духовенства заключается, по нашему мнѣнію, въ недостаточно ясномъ представленіи значенія землеустройства на правахъ единоличнаго владѣнія, какъ для всего государства русскаго вообще, такъ и для крестьянина, а отсюда и сельскаго духовенства въ частности.

Большинство сельскихъ священниковъ или не учитываетъ значенія реформы, или полагаетъ, что это что-то временное, не стоющее серьезнаго вниманія.

Землеустройство если и волнуетъ въ настоящее время сельскихъ священниковъ, то больше всего съ матеріальной стороны.

Тѣ крестьяне, которые рѣшаются переселиться на свои надѣлы, считаются сельскими причтами въ смыслѣ полученія съ нихъ доходовъ на содержаніе духовенства совершенно безнадежными.

Что же, тревожно думаетъ причтъ какого-нибудь захолустнаго и безъ того небогатаго села, если разселятся

всѣ крестьяне? Тогда, пожалуй, совсѣмъ ѣсть нечего будетъ... Тревога—совершенно неосновательная.

Пессимистически настроенные къ дѣлу хуторскихъ разселеній люди, имѣютъ въ виду только настоящее положеніе землеустройства въ деревнѣ, когда, дѣйствительно, хуторовъ еще весьма мало, разбросаны они иногда другъ отъ друга и отъ церкви на десятки верстъ, не отстроены толкомъ и вообще не встали еще, какъ слѣдуетъ, на ноги. Но возмите время, когда все село ваше разселится по надѣламъ. Тогда хуторъ отъ хутора будетъ отстоять не болѣе 80—100 саженъ. А такъ какъ дальше, единоличное владѣніе при благопріятныхъ условіяхъ, вскорѣ въ самой высокой степени подниметъ благосостояніе крестьянина, то о чемъ же тутъ плакать? Вѣдь если теперь положеніе духовенства ухудшилось, то не потому ли, главнымъ образомъ, что крестьянинъ обѣднѣлъ,—онъ и радъ бы дать, да у самого «на соль» нѣтъ. А разъ улучшится его положеніе, онъ,—можно быть въ этомъ увѣреннымъ,—съумѣетъ оцѣнить труды священника. Извѣстно, что епархіяхъ съ казацкимъ населеніемъ духовенству давно уже въ приходится имѣть дѣло съ хуторянами. И что же? Духовенство бѣдствуетъ? Жалуется на свое положеніе? Попробуйте предложить помѣняться какому-нибудь іерею—казаку изъ Области войска Донского съ вами, у котораго «весь приходъ въ кучкѣ»,—вѣдь, пожалуй, онъ и не пойдетъ.

При всеобщемъ разселеніи трудовъ будетъ больше? Да, трудовъ будетъ несравненно больше, особенно на первыхъ порахъ... Но духовенству ли нашему, неизбалованному, искони трудолюбивому и черноземному, бояться трудовъ?

Гораздо важнѣе вопросовъ матеріальныхъ—вопросы религіозные, школьные, бытовые. На нихъ какъ должно отразиться разселеніе нашего крестьянства по хуторамъ?

Многіе серьезные изслѣдователи и знатоки народной жизни смотрятъ съ религіозной точки зрѣнія на хуторскія разселенія весьма пессимистически. Бывшій предсѣдатель 3-ей Государственной Думы Н. А. Хомяковъ, сынъ извѣстнаго славянофила и писателя А С. Хомякова, воспитанный въ лучшихъ условіяхъ и традиціяхъ нашего родового дворянства, пишетъ: «Можетъ быть хутора ваши и хороши, скажемъ, съ агрономической точки зрѣнія, но есть вѣдь и не менѣе важные соціальные вопросы. Если мы всѣ развалимся на хутора, посмотрите, какъ пойдетъ у насъ школа, что станетъ съ нашей вѣрой. Вѣдь и сейчасъ, когда крестьяне живутъ въ деревнѣ, церковь посѣщается не всегда охотно, а когда вы ихъ разбросаете на хутора, они и вовсе не пойдутъ въ нее и вліяніе священника совершенно ослабнетъ. Со школой будетъ не лучше: попробуйте послать въ нее дѣтей въ зимнюю стужу и мятели за 6—10 верстъ».

Возражаютъ противъ хуторскихъ разселеній и съ бытовой точки зрѣнія. Говорятъ: и теперь тьма и невѣжество въ крестьянской средѣ поразительныя. А что будетъ, когда всѣ разойдутся по своимъ норамъ—хуторамъ? Еще болѣе одичаютъ. Недаромъ, происхожденіе идолопоклонства и всеобщее одичаніе человѣчества пріурочивается Библіей къ моменту разсѣянія народовъ послѣ вавилонскаго столпотворенія!» Мы остановимся сперва на религіозной сторонѣ вопроса.

Разсуждая кабинетно, нельзя не придти къ заключенію, что вліяніе церкви и пастыря должно быть успѣшнѣе, если весь приходъ расположенъ около храма. Но... будемъ считаться съ фактами. Неужели, въ настоящее время, положеніе нашихъ сельскихъ приходовъ въ религіозномъ отношеніи настолько идеально, что всякая перемѣна въ

этомъ отношеніи страшна и нежелательна? Говорятъ: „разойдутся, совсѣмъ не будутъ ходить въ церковь.“ А теперь всѣ и всегда ходятъ неопустительно? Говорятъ: „въ расколъ уйдутъ, въ секты, ибо гдѣ же священнику усмотрѣть тогда за каждымъ домомъ.“ А теперь въ расколъ и секты не уходятъ? Теперь не требуются миссіонеры и разныя вспомогательныя миссіонерскія мѣропріятія? „На 6—10 верстъ въ церковь не наѣздятся.“ А теперь какъ изъ деревни ѣздятъ? Но суть дѣла еще не въ этомъ. Хотятъ измѣрять мѣру нравственнаго воздѣйствія священника и церкви на паству какими то территоріальными, пространственными измѣреніями, но этимъ дѣлаютъ лишь сплошную, грубѣйшую ошибку. Выходя изъ этихъ территоріальныхъ соображеній, можно придти къ такому логическому выводу, что чѣмъ ближе прихожане живутъ къ церкви, тѣмъ меньше въ этомъ селѣ раскольническихъ или сектантскихъ заблужденій и уклоненій. Но то ли мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Напротивъ, нѣтъ ли у насъ подъ глазами такихъ примѣровъ, что въ большихъ торговыхъ селахъ, съ 2—3-мя великолѣпными храмами и многочисленнымъ духовенствомъ, гнѣздится расколъ, процвѣтаютъ секты и т. д., а въ приходахъ, раскинутыхъ чуть не на 10 верстъ, благодаря Бога, иной разъ ни о расколѣ, ни о сектанствѣ даже не слышно.

Нѣтъ, вліяніе пастырское измѣряется не пространственными растояніями, а чѣмъ-то другимъ, болѣе глубокимъ и возвышенно-духовнымъ. И мы твердо убѣждены, что священникъ, воодушевленный идеалами своего служенія, сдѣлаетъ неизмѣримо больше въ разбитомъ приходѣ, чѣмъ священникъ—чиновникъ въ самомъ сконцентрированномъ приходѣ. Все дѣло тутъ заключается въ нравственной личности пастыря, въ его св. воодушевленіи и пастырской ревности.

Съ другой стороны, грядущая приходская реформа, долженствующая оживить церковно-приходскую жизнь, несомнѣнно поможетъ и священнику самого разбитаго прихода въ его воздѣйствіи на жизнь прихожанъ. Въ настоящее время прихожане наши—мало дѣйственные члены церковной общины, хотя бы они жили подъ самой церковной кровлей. Въ реформированномъ же приходѣ они сами должны будутъ изыскать тѣ пути и средства, при помощи которыхъ воздѣйствіе ихъ приходскаго священника было бы возможно полнымъ, хотя бы всѣ прихожане жили по самымъ отдаленнымъ хуторочкамъ.

Опытъ западныхъ государствъ, въ которыхъ земельныя реформы, съ такимъ же, какъ и у насъ институтомъ единоличнаго вліянія въ основѣ, почти уже совершились, даютъ намъ примѣры самаго утѣшительнаго свойства въ этомъ отношеніи. Разселеніе по хуторамъ къ нравственному одичанію и упадку религіи не повело. Напротивъ, нѣмецкіе хуторяне и хуторяне Моравіи и Чехіи отличаются отмѣнною приверженностію къ приходскимъ храмамъ. «По воскресеньямъ не работаютъ и по три раза ходятъ въ костелъ»,— пишетъ находящійся въ настоящее время въ Моравіи пензенскій хуторянинъ (Инс. у.) Н. С. Лукинъ *),

Каждый изъ нашихъ русскихъ приходовъ имѣетъ свою территорію. Какъ ни разселяйся приходъ, территорія эта больше не будетъ. Слѣд., если приходъ состоитъ теперь изъ одного села (напримѣръ: Безсоновка, Юлово, Рамзай и т. п.), конечно, разселеніе его по хуторамъ представитъ большія неудобства въ приходскомъ отношеніи. Если же большой приходъ состоялъ изъ села и большихъ деревень, которыя, къ тому же, были расположены около него не въ одну сторону, а кольцеобразно,—буду-

*) „Землеустроитель", 1911 года № 11.

щее разселеніе, конечно, представитъ затрудненія, но не такія ужасныя, какъ это рисуется съ перваго въ глаза.

Спѣшимъ огововориться. Мы сравниваемъ то, что будетъ, съ тѣмъ, что есть теперь. И только. Но это не значитъ, что мы не сознаемъ положенія и говоримъ, что и теперь все хорошо, а дальше будетъ еще лучше. Нисколько. Напротивъ, наша точка зрѣнія такова: приходскій вопросъ въ территоріальномъ отношеніи и теперь нуждается въ реформѣ; хуторскія разселенія только въ гораздо большей степени подчеркнутъ необходимость реформы.

«Замѣчается омертвеніе церкви»... «Усиливаются расколъ и секты»... «разливается безвѣріе»... Въ извѣстной мѣрѣ, все это—факты, спорить противъ нихъ, тѣмъ болѣе отрицать ихъ совсѣмъ—нельзя. Но спаси Богъ, чтобъ мы стали винить въ томъ духовенство. Вина не тутъ, а вотъ гдѣ: въ 1825 г. епархія Пензенская (въ среднемъ) заключала въ себѣ 850.000 душъ православнаго населенія, теперь она насчитываетъ (тоже въ среднемъ выводѣ) свыше полутора милліона (1.545,404); въ 1825 году одинъ православный храмъ приходился на 1360 душъ (обоего пола), теперь на 2217 д.; въ 1825 г. одно духовное лицо приходилось, въ среднемъ, на 300 душъ православнаго населенія,—теперь на 940 душъ. Т. е,, въ 1825 г. епархіи была почти вдвое меньше, чѣмъ теперь, православныхъ храмовъ было почти вдвое, а духовенства втрое больше, чѣмъ теперь. Причемъ же тутъ «нерадѣніе» духовенства? При уменьшеніи вдвое числа храмовъ и втрое численности духовенства,—естественно ослабленіе авторитета духовенства и вліянія церкви: народъ удаленъ отъ нихъ чисто внѣшнимъ, имущественнымъ образомъ. Находись народъ также близко къ церкви и духовенству, какъ онъ находился въ «доброе старое время», т. е. будь теперь вдвое больше православныхъ храмовъ и втрое больше

духовенства—духовныхъ отцовъ народа, конечно, этого-бы (т. е. ослабленія авторитета, духовенства и уменьшенія вліянія церкви) не было,—этого не могло бы быть, по крайней мѣрѣ, въ такой степени.

Разселеніе по хуторамъ еще болѣе подчеркнетъ недостатки современной приходской организаціи и ребромъ поставятъ вопросъ о новой мобилизаціи и новомъ распредѣленіи приходовъ и приходскихъ церквей.

Если число церквей и духовенства будетъ, допустимъ, при этомъ доведено до нормы 1825 года и если радіусъ прихода (отъ центра церкви) будетъ не болѣе 3—4 верстъ, скажите: что же тутъ будетъ страшнаго для церкви и духовенства? Меньше будетъ прихожанъ? Еще болѣе жалко будетъ обезпеченіе причта? Но... это уже вопросъ совершенно другой. Надо надѣяться, что онъ скоро—скоро разрѣшится сколько-нибудь удовлетворительнымъ образомъ. А иначе мы такъ и не сойдемъ съ той мертвой точки, на которой стоимъ въ настоящее время.

Во всякомъ случаѣ, хуторской и приходскій вопросъ тѣсно связаны между собою,—настолько тѣсно, что разрѣшеніе одного безотложно ставитъ на очередь разрѣшеніе второго. При усиленномъ насажденіи хуторскаго хозяйства послѣдовательность эта дѣлается особенно настойчивой и яркой. Нельзя лишать хуторянина воздѣйствія храма и духовенства, въ какихъ бы формахъ оно не проявлялось и отъ кого бы оно ни зависѣло. Самочувствіе хуторянъ-піонеровъ, особенно женскихъ членовъ семьи, на первыхъ порахъ можетъ быть неувѣреннымъ и подавленнымъ. Вѣдь сельскій храмъ для крестьянина—единственное мѣсто отрады. Въ храмѣ онъ почерпаетъ мощь, просвѣтлѳніе, надежду, умиленіе. Пусть же сознаніе необходимости этой поддержки для крестьянина ускоритъ разрѣшеніе назрѣв-

шаго церковнаго вопроса въ связи съ новыми формами крестьянской жизни. И хорошо было бы, чтобъ починъ этого разрѣшенія взяла на себя сама церковная власть. Весь вредъ неуравнительнаго состоянія приходовъ для всѣхъ очевиденъ и давно сознанъ. Отъ него страдаютъ не одни прихожане, но и причты, далеко неодинаково обезпеченные, ибо у насъ есть священники, много получающіе, есть и такіе, которые прямо таки нищенствуютъ.

Что касается школьнаго вопроса, то несомнѣнно, хуторское разселеніе должно въ сильной степени отразиться и на немъ, т. е. и на той формѣ, въ которую вопросъ этотъ выльется въ будущемъ. Нѣкоторые намеки на это будущее мы видимъ уже въ наши дни. При введеніи всеобщаго обученія министерство народнаго просвѣщенія нашло возможнымъ остановиться на трехверстномъ радіусѣ. Почему этимъ трехверстнымъ радіусомъ, какъ наибольшимъ, не ограничиться и для мѣстностей съ сплошнымъ хуторскимъ разселеніемъ? И теперь хуторяне и поселковцы отдаютъ учениковъ на квартиры своимъ родственникамъ или знакомымъ—сельчанамъ за весьма малое вознагражденіе за квартиру и готовленіе пищи (продукты доставляются родителями). Мало этого. Въ нѣкоторыхъ селахъ (Пенз. у.) возникаетъ даже своего рода школьный промыселъ: зажиточные крестьяне пристраиваютъ къ своимъ хатамъ особые «пристѣнки», которые и сдаютъ подъ квартиры «чужестраннимъ» ученикамъ. Кромѣ всего этого, не возбраняется, конечно, хуторянамъ школьникамъ заводить очередь между собою относительно лошадей, и ѣздить въ школу, т. е. дѣлать то, что дѣлается теперь во многихъ деревняхъ, не имѣющихъ своихъ школъ.

Школьный вопросъ не такъ сложенъ, какъ приходскій. Къ тому же, на него землеустроительное вѣдомство

уже обратило серьезное вниманіе. По крайней мѣрѣ при разверстаніи цѣлыхъ селеній, у насъ, въ Пенз. губ. вошло въ обычай считаться и съ мѣстомъ будущей школы: крестьянамъ предлагаютъ назначить это мѣсто и отвести подъ него извѣстное количество земли (обезпеченіе школы садомъ и земельнымъ участкомъ), распредѣливши это количество между всѣми участниками (т. е. отрѣзавши отъ надѣла каждаго приходящееся научастокъ количество саженъ). И крестьяне идутъ на это весьма охотно. Есть примѣры, (въ нашей губерніи), когда они отрѣзываютъ, не смотря на свои болѣе чѣмъ скромные надѣлы, весьма приличные куски для такихъ участковъ (отъ 20-ти десятинъ и выше).

Школьный вопросъ, вслѣдъ за приходскимъ, имѣетъ весьма важное значеніе въ жизни церковной общины. И его не слѣдовало бы духовенству выпускать изъ своихъ рукъ.

Будетъ,—говоримъ еще разъ,—въ высшей степени прискорбно, если оба эти вопроса будутъ рѣшены элементами свѣтскими, безъ участія духовенства. Едва ли они въ такомъ случаѣ разрѣшатся такъ, какъ того требуютъ и благо церкви, и интересы духовенства и православной паствы! Но кто же будетъ виноватъ въ этомъ?!..

Архіерейскія служенія въ августѣ мѣсяцѣ 1911 г.

1 августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій, въ сослуженіи Викарія, Епископа Краснослободскаго Григорія, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, былъ совершенъ общій крестный ходъ съ хоругвями,запрестольными

крестами и храмовыми иконами изъ всѣхъ церквей г. Пензы на бассейнъ, что на городскомъ скверѣ, для освященія воды. На литургіи свящ. П. Г. Урбановъ произнесъ празднику приличное слово. 2 августа, въ 40-й день кончины Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Александры Іосифовны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій, въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Краснослободскимъ Григоріемъ, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ панихиду по Великой Княгинѣ. На панихидѣ присутствовали члены гражданскаго и военнаго вѣдомства и представители различныхъ учрежденій г. Пензы. 5 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ, совершалъ въ Крестовой церкви, всенощное бдѣніе. Того же числа Преосвященный Викарій, Епископъ Григорій, совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе. 6 августа Преосвященный Викарій, Епископъ Григорій, совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Спасителю съ возглашеніемъ многолѣтія по случаю храмового монастырскаго праздника. 7 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. Митрофану, Воронежскому Чудотворцу. На литургіи свящ. А. А. Архангельскій произнесъ съ церковной каѳедры слово. 7-го августа Преосвященный Викарій Епископъ Краснослободскій Григорій, совершалъ литургію въ Митрофаніевской кладбищенской церкви и, по окончаніи литургіи, —молебенъ св. Митрофану, Воронежскому Чудотворцу, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія, по случаю престольнаго праздника. 13-го августа, по окончаніи литургіи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ усыпальницѣ собора, гдѣ почиваетъ Преосвященный епископъ Иннокентій, панихиду по святителѣ Иннокентіи. 14 августа Преосвященный Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. На литургіи священ.

Н. А. Артоболевскій съ церковной каѳедры произнесъ слово. 14 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, а 15 августа—въ Каѳедральномъ же соборѣ литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Божіей Матери *съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора* и съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія по случаю храмового соборнаго праздника. На литургіи ключарь собора, прот. К. Ручимскій произнесъ празднику приличное слово. 14 августа Преосвященный Викарій совершалъ литургію и всенощное бдѣніе въ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ, а 15 августа—литургію въ Мироносицкой церкви по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ многолѣтія и на кладбищѣ была совершена панихида.



Извѣстія и замѣтки.

Синодскій законопроектъ реформы церковнаго прихода. Св. Синодъ закончилъ разсмотрѣніе реформы церковнаго прихода и принялъ его въ цѣломъ видѣ. Главныя положенія проекта сводятся къ слѣдующему.

Общія положенія. Православнымъ приходомъ именуется часть паствы мѣстнаго епископа, обитающая въ извѣстной мѣстности, объединенная въ общество при своемъ храмѣ и врученная ближайшему пастырскому руководству одного или нѣсколькихъ священниковъ для достиженія вѣчнаго спасенія посредствомъ общей молитвы, благодатныхъ таинствъ, церковнаго назиданія и дѣлъ христіанскаго благотворенія.

Каждый прихожанинъ, какъ духовный сынъ своего приходскаго пастыря, обязанъ оказывать ему почтеніе и

исполнять его руководственныя наставленія въ религіозно-нравственной жизни. Прихожане призываются содѣйствовать внутреннему и внѣшнему процвѣтанію прихода по мѣрѣ своихъ духовныхъ силъ и имущественныхъ средствъ.

Открытіе новаго прихода совершается или по просьбѣ населенія, или по почину епархіальнаго начальства, при соблюденіи церковно-гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ.

Забота о благоустроеніи приходскаго храма, составляющаго важнѣйшую святыню прихода, есть священная обязанность какъ причта, такъ и прихожанъ.

О причтѣ. Составъ причта для прихода опредѣляется особымъ штатомъ, утверждаемымъ св. Синодомъ. Отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе новыхъ штатовъ причтовъ можетъ послѣдовать лишь въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

Членовъ причта къ приходскимъ церквамъ избираетъ и опредѣляетъ епархіальный архіерей изъ числа имѣющихся у него кандидатовъ, принимая во вниманіе и ходатайства прихожанъ, если таковыя ему представлены и относятся къ лицамъ, правоспособнымъ къ занятію даннаго мѣста.

Приходскій священникъ и прочіе члены причта поставляются къ извѣстному храму и не могутъ оставлять его или переходить къ другому безъ разрѣшенія своего епископа.

Перемѣщеніе священно-церковно-служителей изъ одного прихода въ другой допускается: по просьбамъ самихъ священно-церковно-служителей при наличности особо уважительныхъ причинъ, по суду и по распоряженію епархіальнаго архіерея, если онъ признаетъ совершенно неудобнымъ оставить данное лицо на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея, приходскій священникъ управляетъ дѣлами своего прихода, при дѣятельномъ участіи прихожанъ.

О прихожанахъ. Прихожанами признаются всѣ проживающія въ предѣлахъ прихода лица православнаго исповѣданія, не отлученныя отъ святой церкви.

Участіе прихожанъ въ управленіи приходскими дѣлами осуществляется чрезъ приходское собраніе и приходскій совѣтъ.

О приходскомъ собраніи. Приходское собраніе созывается по постановленіямъ приходскаго совѣта не менѣе двухъ разъ въ годъ—въ началѣ гражданскаго года и осенью. Въ случаяхъ нужды можетъ быть созываемо чрезвычайное приходское собраніе, или по распоряженію епархіальной власти, или по постановленію приходскаго совѣта, основанному на заявленіи приходскаго священника, либо на ходатайствѣ прихожанъ (не менѣе 15-ти лицъ изъ числа имѣющихъ право участвовать въ собраніи.)

Приходское собраніе составляютъ всѣ домохозяева и прихожане, домами въ приходѣ не владѣющіе, но имѣющіе по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго дворянскаго, городского или сельскаго общества, а также и прочіе прихожане, коихъ приходское собраніе признаетъ полезнымъ пригласить къ участію въ своихъ занятіяхъ. Церковный староста есть непремѣнный членъ приходскаго собранія.

Не имѣютъ права участія въ приходскихъ собраніяхъ: 1) не достигнувшіе гражданскаго совершеннолѣтія; 2) уклоняющіеся отъ ежегоднаго исполненія христіанскаго долга исповѣди и причастія; 3) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или исключеніе изъ службы, а равно

за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 4) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности—въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія; 5) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ п. 3-мъ сей статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности, 6) лишенные права участія въ приходскомъ собраніи по постановленію онаго и 7) лица, состоящія подъ епитиміей, наложенной по церковному суду.

Приходское собраніе считается состоявшимся, если присутствуетъ председатель, и явилась хотя бы одна десятая часть имѣющихъ право участвовать въ собраніи прихожанъ.

На приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ приходскій священникъ; въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно обсужденія дѣла, касающагося его лично, предсѣдательствуетъ другой священникъ по назначенію благочиннаго.

Предметами обсужденія приходскихъ собраній служатъ: сооруженіе, ремонтъ и содержаніе въ надлежащемъ благолѣпіи храма и другихъ церковныхъ зданій; пріобрѣтеніе ризницы, церковной утвари, богослужебныхъ книгъ и другихъ принадлежностей храма и богослуженія; устройство домовъ для церковнаго причта и ремонтъ ихъ; улучшеніе содержанія причту; оказаніе пособій по страхованію церковныхъ и причтовыхъ зданій; избраніе церковнаго

старосты, по правиламъ инструкціи церковнымъ старостамъ 1890 г., членовъ приходскаго совѣта и лицъ для завѣдыванія учрежденіями прихода и его имущества; вопросы, касающіеся религіозно-нравственной жизни прихода, (объ утвержденіи прихода въ истинахъ православія и противодѣйствія инославной, иновѣрческой, сектантской пропагандѣ, объ учрежденіи миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ братствъ, кружковъ и союзовъ, а также обществъ трезвости, хоругвеносцевъ, пѣвческихъ хоровъ, объ устройствѣ школъ и вспоможеніи имъ и т. п.); содѣйствіе къ охраненію приходскаго храма и его имущества отъ посягательствъ со стороны злонамѣренныхъ людей; содержаніе въ порядкѣ приходскаго кладбища; пріобрѣтеніе и отчужденіе приходскаго имущества; принятіе пожертвованій въ пользу прихода; изысканіе средствъ на нужды прихода посредствомъ сборовъ, подписки и т. п.; оказаніе пособій на общія епархіальныя нужды; заслушаніе годичнаго отчета приходскаго совѣта о приходѣ и расходѣ приходскихъ суммъ и о другихъ предметахъ; избраніе лицъ для разсмотрѣнія и ревизіи отчета приходскихъ суммъ и имущества. О постановленіяхъ собранія, явно нарушающихъ законы или признаваемыхъ священникомъ не полезными для прихода, приходскій священникъ не позже семи дней представляетъ на усмотрѣніе епархіальнаго начальства.

Для постояннаго и безотлагательнаго веденія церковно-приходскихъ дѣлъ въ каждомъ приходѣ учреждается приходскій совѣтъ, состоящій изъ членовъ причта, церковнаго старосты и представителей прихода, избираемыхъ приходскимъ собраніемъ на три года въ количествѣ не болѣе 12-ти лицъ.

Церковно-приходское имущество дѣлится на два разряда: 1) имущество, принадлежащее церкви и 2) имуще-

ство, принадлежащее приходу. Приходъ распоряжается имуществомъ только второго разряда.

Къ имуществу перваго разряда относятся: 1) а) предметы, необходимые для церковнаго употребленія; б) движимыя и недвижимыя имущества, пожертвованныя на благоустроеніе храма, съ его ризницею и утварью и в) деньги, поступающія въ церковную казну изъ разныхъ источниковъ, а именно: свѣчная прибыль, остатки суммъ отъ прежнихъ годовъ, доходы съ недвижимыхъ имѣній и оброчныхъ статей и разные мелочные доходы, какъ-то: плата за вѣнчики, погребальныя принадлежности, просфоры и т. п.; 2) движимыя и недвижимыя имущества и капиталы, назначенные на обезпеченіе причта содержаніемъ и 3) движимыя и недвижимыя имущества и капиталы, жертвуемые или завѣщанные именно «церкви» («въ пользу», въ «собственность» церкви и т. п.), хотя-бы съ спеціальнымъ назначеніемъ на удовлетвореніе религіозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ нуждъ прихода (§ 58 сего устава).

Имущество второго разряда составляютъ движимыя и недвижимыя имущества, поступающія на удовлетвореніе религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ нуждъ прихода. Сюда относятся: а) добровольные взносы, б) кружечный сборъ внѣ церкви въ предѣлахъ прихода, в) добровольные сборы по подписнымъ листамъ, г) добровольные сборы натурою съ прихожанъ, д) отводъ земли подъ общественныя запашки, е) доходъ отъ общественныхъ арендныхъ статей, ж) доходы отъ принадлежащихъ приходу недвижимыхъ имѣній, з) сборы по постановленіямъ общаго приходскаго собранія, поземельный (съ десятины), подушный, деньгами или натурою и т. п.

Въ непродолжительномъ времени этотъ проектъ будетъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ.

Измѣненіе въ дѣйствующемъ уставѣ духовной академіи. Св. Синодъ подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра, окончилъ разсмотрѣніе работъ комиссіи по пересмотру дѣйствующаго устава духовныхъ академій. Благодаря вліянію предсѣдательствующаго владыки митрополита, нѣкоторыя постановленія комиссіи въ св. Синодѣ претерпѣли существенное измѣненіе. Такъ въ 65 § гл. V устава о профессорахъ академіи: рѣшительное постановленіе комиссіи о томъ, чтобы профессора состояли въ священномъ санѣ,—ослаблено включеніемъ слова: «предпочтительно въ духовномъ санѣ», съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы половина наличнаго состава профессоровъ была въ священномъ санѣ. Ректора во всѣхъ академіяхъ должны быть епископы, а инспектора въ духовномъ санѣ, причемъ въ Московской и Кіевской—монахи. Въ отдѣлѣ о студентахъ академій, возстановлено дѣйствіе пріемныхъ экзаменовъ для всѣхъ, поступающихъ въ академію, не исключая и посылаемыхъ семинаріями на казенный счетъ.

— Св. Синодъ закончилъ разработку законопроекта реформы духовныхъ учебныхъ заведеній. Проектъ реформы духовныхъ училищъ и семинарій вносится въ Совѣтъ Министровъ для представленія въ законодательныя учрежденія. Проектъ объ измѣненіи устава духовныхъ академій представляется на утвержденіе Высочайшей власти.

Пріемъ въ академію второразрядныхъ семинаристовъ. Въ Казанской академіи на миссіонерскія отдѣленія разрѣшено принимать по экзамену семинаристовъ II-го разряда, а по представленію епархіальныхъ архіереевъ разрѣшено принимать безъ экзаменовъ священнослужителей какъ перваго, такъ и второго разряда. Эти студенты на другія отдѣленія академіи переходить не имѣютъ права.

Законопроектъ о бывшихъ священно-служителяхъ. Юрисконсультъ при оберъ-прокурорѣ св. Синода В. В. Радзимовскій закончилъ составленіе историческаго обзора мѣропріятій, касающихся священнослужителей, лишенныхъ сана по суду или добровольно сложившихъ его. Этотъ обзоръ послужитъ основаніемъ проекта закона о бывшихъ священнослужителяхъ, который будетъ внесенъ св. Синодомъ осенью въ Г. Думу взамѣнъ проекта, не удостоившагося Высочайшаго утвержденія. Что касается характера этого законопроекта, то онъ будетъ соотвѣтствовать тѣмъ поправкамъ, которыя своевременно предложены были въ Г. Совѣтѣ В. К. Саблеромъ, оставшимся, какъ извѣстно, при особомъ мнѣніи при обсужденіи думскаго проекта.

Редакторъ А. Поповъ

Печатать разр. Пенза, 1 сентября 1911 г. Цензоръ Прот. В. Васильевъ

Типографія Губернскаго Правленія.